

**ПРАВИТЕЛЬСТВО
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА - ЮГРЫ
РАСПОРЯЖЕНИЕ**

5 августа 2016 года

426-рп

О сводном докладе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2015 год и распределении грантов городским округам и муниципальным районам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, достигшим наилучших значений показателей в своей деятельности

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 января 2014 года № 24-п «О Порядке выделения грантов городским округам и муниципальным районам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в целях поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры», распоряжением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 15 марта 2013 года № 92-рп «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры»:

1. Одобрить прилагаемый сводный доклад Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о результатах мониторинга эффективности

деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2015 год (далее – Сводный доклад).

2. Распределить гранты следующим городским округам и муниципальным районам Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, достигшим наилучших значений показателей деятельности городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры:

1) Белоярский район	76 697,4 тыс. рублей;
2) Нижневартовский район	44 319,3 тыс. рублей;
3) Нефтеюганский район	35 669,5 тыс. рублей;
4) город Югорск	18 464,2 тыс. рублей;
5) город Пыть-Ях	14 216,6 тыс. рублей;
6) город Ханты-Мансийск	10 633,0 тыс. рублей.

3. В срок до 6 августа 2016 года разместить Сводный доклад на едином официальном сайте государственных органов власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Губернатор
Ханты-Мансийского
автономного округа – Югры

Н.В.Комарова

Приложение
к распоряжению Правительства
Ханты-Мансийского
автономного округа – Югры
от 5 августа 2016 года № 426-рп

Сводный доклад Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
о результатах мониторинга эффективности деятельности органов
местного самоуправления городских округов и муниципальных районов
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры за 2015 год

I. Введение

Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – автономный округ, муниципальные образования) проведен на основании значений 13 показателей, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», и значений 28 дополнительных показателей, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» (далее – постановление № 1317), в соответствии с методикой, утвержденной постановлением № 1317.

II. Результаты мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за 2015 год

2.1. Число субъектов малого и среднего предпринимательства
в расчете на 10 тыс. человек населения

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, положительная динамика значения показателя отмечается в 14 городских округах и муниципальных районах (2014 год – 21).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 1.

В связи с высокими динамикой и значением показателя 1 место занял город Ханты-Мансийск – 680 единиц на 10 тыс. человек населения (2014 год – 638,8).

Наибольшее значение показателя наблюдается в городе Нягани – 723,6 единиц на 10 тыс. человек населения (2014 год – 723,0), занявшем 2 место.

В результате низкой динамики значения показателя последнее место занял город Покачи – 321,1 единиц на 10 тыс. человек населения (2014 год – 319,9).

Таблица 1

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	мест	коэффициент	мест	коэффициент	мест
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	г.Ханты-Мансийск	0,846	2	0,738	3	0,781	1
2.	Ханты-Мансийский район	0,294	11	1,000	1	0,718	2
3.	г.Нягань	1,000	1	0,518	11	0,711	3
4.	г.Мегион	0,480	7	0,830	2	0,690	4
5.	г.Сургут	0,640	3	0,605	9	0,619	5
6.	г.Нижневартовск	0,483	6	0,702	5	0,614	6
7.	Нижневартовский район	0,422	9	0,729	4	0,606	7
8.	г.Пыть-Ях	0,540	5	0,611	8	0,582	8
9.	г.Югорск	0,479	8	0,550	10	0,521	9
10.	Октябрьский район	0,237	13	0,697	6	0,513	10
11.	г.Урай	0,558	4	0,482	13	0,512	11
12.	Кондинский район	0,191	18	0,639	7	0,460	12
13.	г.Радужный	0,352	10	0,452	14	0,412	13
14.	Советский район	0,223	16	0,424	15	0,344	14
15.	Березовский район	0,234	14	0,411	17	0,340	15
16.	Нефтеюганский район	0,063	21	0,512	12	0,332	16
17.	г.Нефтеюганск	0,227	15	0,301	18	0,271	17
18.	Сургутский район	0,000	22	0,421	16	0,253	18
19.	Белоярский район	0,269	12	0,196	20	0,226	19
20.	г.Когалым	0,085	20	0,287	19	0,206	20
21.	г.Лангепас	0,214	17	0,090	21	0,139	21
22.	г.Покачи	0,142	19	0,000	22	0,057	22

2.2. Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, положительная динамика значения показателя отмечается в 16 муниципальных образованиях автономного округа (2014 год – 14).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 2.

В связи с наибольшей динамикой значения показателя 1 место занял Белоярский район – 24,4 процента (2014 год – 8,4).

Наибольшее значение показателя наблюдается в городах Нягани – 38,7 процента (2014 год – 36,9) и Нижневартовске – 32,9 процента (2014 год – 31,4), занявших 2 и 3 места соответственно.

В результате наименьшего достигнутого значения показателя и его низкой динамикой последнее место занял Октябрьский район – 7,1 процента (2014 год – 7,1).

Таблица 2

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Белоярский район	0,229	19	1,000	1	0,692	1
2.	г.Нягань	1,000	1	0,244	6	0,547	2
3.	г.Нижневартовск	0,829	2	0,216	9	0,461	3
4.	г.Радужный	0,629	9	0,335	2	0,453	4
5.	Кондинский район	0,651	7	0,258	5	0,415	5
6.	г.Мегион	0,568	11	0,303	4	0,409	6
7.	г.Пыть-Ях	0,714	3	0,114	20	0,354	7
8.	г.Лангепас	0,658	6	0,146	16	0,351	8
9.	Нефтеюганский район	0,636	8	0,150	15	0,345	9
10.	Нижневартовский район	0,667	5	0,127	18	0,343	10
11.	г.Сургут	0,622	10	0,143	17	0,335	11
12.	Березовский район	0,464	13	0,244	7	0,332	12
13.	г.Югорск	0,507	12	0,201	10	0,323	13
14.	г.Когалым	0,261	18	0,314	3	0,293	14
15.	г.Урай	0,387	15	0,200	11	0,274	15
16.	г.Ханты-Мансийск	0,313	17	0,241	8	0,270	16
17.	г.Нефтеюганск	0,673	4	0,000	22	0,269	17
18.	г.Покачи	0,393	14	0,156	13	0,251	18
19.	Советский район	0,382	16	0,152	14	0,244	19
20.	Сургутский район	0,084	21	0,180	12	0,141	20
21.	Ханты-Мансийский район	0,113	20	0,119	19	0,117	21
22.	Октябрьский район	0,000	22	0,089	21	0,053	22

2.3. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, положительная динамика значения показателя отмечается в 15 муниципальных образованиях автономного округа (2014 год – 13).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 3.

В связи с наибольшей динамикой значения показателя 1 место занял Березовский район – 460,1 тыс. рублей (2014 год – 327,5).

Наибольшее значение показателя наблюдается в Ханты-Мансийском районе – 4 716,7 тыс. рублей (2014 год – 3 560,8 тыс. рублей) и Нижневартовском районе – 2 604,4 тыс. рублей (2014 год – 1 786,8 тыс. рублей), занявших 2 и 3 места соответственно.

В результате снижения значения показателя последнее место занял город Радужный – 61,1 тыс. рублей (2014 год – 99,0).

Таблица 3

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Березовский район	0,063	9	1,000	1	0,625	1
2.	Ханты-Мансийский район	1,000	1	0,161	8	0,496	2
3.	Нижневартовский район	0,521	2	0,208	6	0,333	3
4.	Кондинский район	0,050	12	0,420	2	0,272	4
5.	Нефтеюганский район	0,422	3	0,144	10	0,256	5
6.	Сургутский район	0,391	4	0,141	11	0,241	6
7.	Белоярский район	0,122	6	0,263	4	0,206	7
8.	г.Мегион	0,094	7	0,239	5	0,181	8
9.	г.Нефтеюганск	0,015	17	0,286	3	0,178	9
10.	Октябрьский район	0,130	5	0,186	7	0,164	10
11.	г.Когалым	0,060	10	0,130	12	0,102	11
12.	г.Югорск	0,008	18	0,159	9	0,099	12
13.	г.Ханты-Мансийск	0,035	14	0,109	14	0,079	13
14.	Советский район	0,034	15	0,109	15	0,079	14
15.	г.Сургут	0,027	16	0,104	16	0,073	15
16.	г.Лангепас	0,001	21	0,111	13	0,067	16
17.	г.Нижневартовск	0,053	11	0,063	19	0,059	17
18.	г.Нягань	0,072	8	0,040	20	0,053	18
19.	г.Урай	0,005	19	0,076	17	0,047	19
20.	г.Покачи	0,000	22	0,070	18	0,042	20
21.	г.Пыть-Ях	0,002	20	0,023	21	0,015	21
22.	г.Радужный	0,036	13	0,000	22	0,014	22

2.4. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района)

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, положительная динамика значения показателя отмечается в 19 муниципальных образованиях автономного округа (2014 год – 21).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 4.

В связи с наибольшей динамикой значения показателя 1 место занял город Нягань – 91,9 процента (2014 год – 90,8).

В результате наибольшего среди муниципальных образований снижения показателя последнее место занял город Лангепас – 13,7 процента (2014 год – 70,9).

Таблица 4

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района)»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	г.Нягань	0,876	5	1,000	1	0,950	1
2.	г.Радужный	0,918	4	0,529	9	0,684	2
3.	г.Пыть-Ях	1,000	1	0,473	19	0,684	3
4.	г.Когалым	0,545	10	0,775	2	0,683	4
5.	г.Мегион	0,980	2	0,474	18	0,676	5
6.	г.Ханты-Мансийск	0,939	3	0,498	12	0,674	6
7.	г.Югорск	0,820	6	0,571	4	0,671	7
8.	г.Сургут	0,705	7	0,577	3	0,628	8
9.	Кондинский район	0,645	8	0,543	8	0,584	9
10.	г.Урай	0,553	9	0,471	20	0,504	10
11.	Октябрьский район	0,522	11	0,483	14	0,499	11
12.	Белоярский район	0,351	13	0,474	17	0,425	12
13.	Ханты-Мансийский район	0,313	14	0,470	21	0,407	13
14.	г.Нефтеюганск	0,174	18	0,556	5	0,403	14
15.	Сургутский район	0,175	17	0,550	6	0,400	15
16.	Нефтеюганский район	0,274	15	0,475	16	0,394	16
17.	г.Нижневартовск	0,160	19	0,550	7	0,394	17
18.	Нижневартовский район	0,240	16	0,476	15	0,382	18
19.	Советский район	0,049	20	0,500	11	0,320	19
20.	Березовский район	0,001	21	0,501	10	0,301	20
21.	г.Покачи	0,000	22	0,494	13	0,296	21
22.	г.Лангепас	0,452	12	0,000	22	0,181	22

2.5. Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе

В 2015 году сельскохозяйственные организации осуществляли свою деятельность в 9 муниципальных образованиях автономного округа. По

итогам отчетного периода все указанные организации получили прибыль.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 5.

С учетом наибольшей динамики значения показателя за 3 года первое место занял Нефтеюганский район.

Таблица 5

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Нефтеюганский район	0,000	9	1,000	1	0,600	1
2.	г. Нижневартовск	1,000	1	0,000	2	0,400	2
3.	г. Урай	1,000	1	0,000	2	0,400	2
4.	г. Югорск	1,000	1	0,000	2	0,400	2
5.	Березовский район	1,000	1	0,000	2	0,400	2
6.	Кондинский район	1,000	1	0,000	2	0,400	2
7.	Белоярский район	0,750	6	0,000	2	0,300	7
8.	Ханты-Мансийский район	0,666	7	0,000	2	0,267	8
9.	Сургутский район	0,500	8	0,000	2	0,200	9

2.6. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения

В 2012 – 2015 годах автомобильные дороги общего пользования местного значения, не отвечающие нормативным требованиям, отсутствовали в 9 муниципальных образованиях (2014 год – 8). Указанные муниципальные образования являются лидерами.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 6.

В связи с высоким значением показателя последние места заняли города Лангепас – 23,9 процента (2014 год – 24,5) и Нефтеюганск – 26,4 процента (2014 год – 74,0)

Таблица 6

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя	Индекс среднего темпа роста	Сводный индекс показателя
-------	---	-----------------------------------	-----------------------------	---------------------------

1	образования	эффективности		показателя эффективности		эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	г.Ханты-Мансийск	1,000	1	1,000	1	1,000	1
2.	г.Когалым	1,000	1	1,000	1	1,000	1
3.	г.Мегион	1,000	1	1,000	1	1,000	1
4.	г.Покачи	1,000	1	1,000	1	1,000	1
5.	г.Пыть-Ях	1,000	1	1,000	1	1,000	1
6.	г.Урай	1,000	1	1,000	1	1,000	1
7.	г.Югорск	1,000	1	1,000	1	1,000	1
8.	Нижневартовский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
9.	г.Радужный	0,931	9	1,000	1	0,972	9
10.	Нефтеюганский район	0,853	10	0,936	13	0,903	10
11.	Сургутский район	0,780	13	0,939	12	0,875	11
12.	Березовский район	0,811	12	0,908	19	0,869	12
13.	г.Нягань	0,760	14	0,942	11	0,869	13
14.	г.Нижневартовск	0,727	15	0,924	18	0,845	14
15.	Белоярский район	0,676	16	0,930	15	0,828	15
16.	Советский район	0,538	18	0,930	16	0,773	16
17.	Октябрьский район	0,537	19	0,928	17	0,771	17
18.	г.Сургут	0,436	20	0,931	14	0,733	18
19.	Кондинский район	0,000	22	0,955	10	0,573	19
20.	Ханты-Мансийский район	0,843	11	0,293	20	0,513	20
21.	г.Лангепас	0,592	17	0,033	21	0,256	21
22.	г.Нефтеюганск	0,154	21	0,000	22	0,062	22

2.7. Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района)

В 2015 году населенные пункты, не имеющие регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), были расположены в 7 муниципальных образованиях.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 7.

В связи со снижением значения показателя первое место занял Ханты-Мансийский район – 44,9 процента (2014 год – 48,3).

Максимальное значение показателя отмечается в Березовском районе, занявшем последнее место, – 100 процентов (2014 год – 100).

Таблица 7

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района)»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Ханты-Мансийский район	0,524	5	1,000	1	0,810	1
2.	Сургутский район	1,000	1	0,508	2	0,705	2
3.	Нижневартовский район	0,949	2	0,289	3	0,553	3
4.	Белоярский район	0,917	3	0,094	4	0,423	4
5.	Кондинский район	0,766	4	0,190	5	0,349	5
6.	Октябрьский район	0,166	6	0,000	7	0,066	6
7.	Березовский район	0,000	7	0,035	6	0,021	7

2.8. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата

2.8.1. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, положительная динамика значения показателя отмечается в 20 муниципальных образованиях автономного округа (2014 год – 22).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 8.1.

В связи с высоким объемом и наибольшей динамикой значения показателя 1 место занял Белоярский район – 72,7 тыс. рублей (2014 год – 67,6 тыс. рублей).

Второе место занял город Югорск, где также отмечается одно из наибольших значений показателя – 74,6 тыс. рублей (2014 год – 72,4).

В результате снижения значения показателя последнее место занял город Покачи – 53,1 тыс. рублей (2014 – 53,6)

Таблица 8.1

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Белоярский район	0,810	3	1,000	1	0,924	1
2.	г.Югорск	0,978	2	0,569	8	0,733	2
3.	Ханты-Мансийский район	0,581	8	0,630	5	0,611	3
4.	Березовский район	0,334	14	0,772	2	0,596	4
5.	г.Сургут	1,000	1	0,295	17	0,577	5
6.	г.Ханты-Мансийск	0,756	5	0,390	11	0,537	6
7.	г.Мегион	0,271	17	0,698	3	0,528	7
8.	Нижневартовский район	0,364	12	0,630	6	0,524	8

9.	Нефтеюганский район	0,716	6	0,380	14	0,514	9
10.	г.Когалым	0,627	7	0,383	13	0,481	10
11.	Октябрьский район	0,469	9	0,454	10	0,460	11
12.	Советский район	0,090	20	0,669	4	0,437	12
13.	г.Урай	0,348	13	0,456	9	0,412	13
14.	Сургутский район	0,797	4	0,154	21	0,411	14
15.	г.Нефтеюганск	0,439	10	0,390	12	0,410	15
16.	Кондинский район	0,077	21	0,604	7	0,393	16
17.	г.Нижневартовск	0,422	11	0,366	15	0,388	17
18.	г.Нягань	0,292	15	0,322	16	0,310	18
19.	г.Радужный	0,191	18	0,227	19	0,212	19
20.	г.Лангепас	0,146	19	0,229	18	0,196	20
21.	г.Пыть-Ях	0,000	22	0,198	20	0,119	21
22.	г.Покачи	0,272	16	0,000	22	0,109	22

2.8.2 Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, положительная динамика значения показателя отмечается в 16 муниципальных образованиях автономного округа (2014 год – 21).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 8.2.

В связи наибольшей динамикой значения показателя 1 и 2 места заняли города Когалым – 42,2 тыс. рублей (2014 год – 39,3 тыс. рублей) и Лангепас – 37,8 тыс. рублей (2014 год – 36,1).

В результате низкой динамики значения показателя последнее место занял Ханты-Мансийский район – 34,5 тыс. рублей (2014 год – 34,4).

Таблица 8.2

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников: муниципальных дошкольных образовательных учреждений»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	г.Когалым	0,807	2	1,000	1	0,923	1
2.	г.Лангепас	0,462	8	0,862	2	0,702	2
3.	г.Нефтеюганск	0,791	4	0,562	8	0,654	3
4.	г.Пыть-Ях	0,366	11	0,752	3	0,597	4
5.	г.Нижневартовск	0,797	3	0,459	12	0,595	5
6.	Советский район	0,355	12	0,734	4	0,582	6
7.	Кондинский район	0,351	13	0,675	6	0,546	7
8.	г.Урай	0,275	17	0,686	5	0,521	8
9.	г.Югорск	0,235	18	0,626	7	0,469	9
10.	Белоярский район	0,707	5	0,306	19	0,467	10
11.	г.Сургут	1,000	1	0,079	21	0,447	11
12.	г.Радужный	0,338	15	0,482	10	0,425	12
13.	г.Ханты-Мансийск	0,448	9	0,408	15	0,424	13
14.	г.Нягань	0,404	10	0,424	14	0,416	14

15.	Нефтеюганский район	0,514	7	0,344	17	0,412	15
16.	Нижневартовский район	0,160	20	0,552	9	0,395	16
17.	Березовский район	0,674	6	0,169	20	0,371	17
18.	г.Покачи	0,177	19	0,478	11	0,358	18
19.	Сургутский район	0,343	14	0,315	18	0,326	19
20.	г.Мегион	0,151	21	0,438	13	0,323	20
21.	Октябрьский район	0,000	22	0,357	16	0,214	21
22.	Ханты-Мансийский район	0,296	16	0,000	22	0,118	22

2.8.3. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных общеобразовательных учреждений

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, положительная динамика значения показателя отмечается в 10 муниципальных образованиях автономного округа (2014 год – 18).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 8.3.

Лидерами по показателю стали города Югорск – 51,1 тыс. рублей (2014 год – 52,7 тыс. рублей) и Нефтеюганск – 55,8 тыс. рублей (2014 год – 56,1).

Наименьшее значение показателя отмечается в Октябрьском районе, занявшем последнее место, – 40,3 тыс. рублей (2014 год – 41,3).

Таблица 8.3

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных общеобразовательных учреждений»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	г.Югорск	0,567	7	1,000	1	0,827	1
2.	г.Нефтеюганск	0,851	3	0,496	8	0,638	2
3.	Кондинский район	0,203	20	0,901	2	0,622	3
4.	г.Сургут	0,860	2	0,411	10	0,590	4
5.	Нефтеюганский район	0,514	9	0,624	4	0,580	5
6.	Нижневартовский район	0,000	22	0,876	3	0,526	6
7.	Сургутский район	0,493	11	0,504	7	0,499	7
8.	Советский район	0,373	16	0,553	5	0,481	8
9.	Белоярский район	0,402	15	0,517	6	0,471	9
10.	г.Радужный	0,580	6	0,357	12	0,446	10
11.	г.Когалым	0,832	4	0,181	16	0,441	11
12.	г.Урай	0,471	12	0,391	11	0,423	12
13.	г.Нягань	0,504	10	0,338	14	0,404	13
14.	г.Ханты-Мансийск	1,000	1	0,002	21	0,401	14
15.	г.Нижневартовск	0,806	5	0,128	19	0,399	15
16.	г.Мегион	0,457	13	0,344	13	0,389	16
17.	г.Покачи	0,319	18	0,425	9	0,383	17
18.	г.Пыть-Ях	0,406	14	0,221	15	0,295	18
19.	г.Лангепас	0,564	8	0,044	20	0,252	19
20.	Березовский район	0,328	17	0,132	17	0,210	20

21.	Ханты-Мансийский район	0,300	19	0,000	22	0,120	21
22.	Октябрьский район	0,009	21	0,132	18	0,082	22

2.8.4. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей муниципальных общеобразовательных учреждений

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, положительная динамика значения показателя отмечается в 12 муниципальных образованиях автономного округа (2014 год – 19).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 8.4.

В связи с наибольшими значениями показателей среди муниципальных образований в 2015 году 1 и 2 места заняли город Сургут – 72,7 тыс. рублей (2014 год – 70,1) и Сургутский район – 66,7 тыс. рублей (2014 год – 62,1).

В результате низкой динамики значения показателя последнее место занял Березовский район – 62,9 тыс. рублей (2014 год – 62,2).

Таблица 8.4

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей муниципальных общеобразовательных учреждений»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	г.Сургут	1,000	1	0,845	3	0,907	1
2.	Сургутский район	0,511	5	0,837	4	0,707	2
3.	Кондинский район	0,162	17	1,000	1	0,665	3
4.	г.Нефтеюганск	0,587	2	0,714	8	0,663	4
5.	г.Нягань	0,395	8	0,820	5	0,650	5
6.	г.Когалым	0,558	3	0,646	12	0,611	6
7.	г.Нижневартовск	0,536	4	0,654	11	0,607	7
8.	г.Радужный	0,371	10	0,733	7	0,588	8
9.	Нефтеюганский район	0,291	13	0,763	6	0,574	9
10.	г.Югорск	0,109	20	0,853	2	0,556	10
11.	Октябрьский район	0,213	15	0,706	9	0,508	11
12.	г.Пыть-Ях	0,317	11	0,606	15	0,490	12
13.	Советский район	0,153	18	0,675	10	0,466	13
14.	Белоярский район	0,473	6	0,452	18	0,461	14
15.	г.Урай	0,139	19	0,628	13	0,433	15
16.	Нижневартовский район	0,207	16	0,535	16	0,404	16
17.	г.Мегион	0,000	22	0,609	14	0,365	17
18.	г.Ханты-Мансийск	0,291	12	0,406	20	0,360	18
19.	г.Лангепас	0,256	14	0,421	19	0,355	19
20.	г.Покачи	0,022	21	0,462	17	0,286	20
21.	Ханты-Мансийский район	0,409	7	0,062	21	0,201	21
22.	Березовский район	0,377	9	0,000	22	0,151	22

2.8.5. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата

работников муниципальных учреждений культуры и искусства

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, положительная динамика значения показателя отмечается в 19 муниципальных образованиях автономного округа (2014 год – 20).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 8.5.

В связи с высоким значением показателя 1 место занял город Ханты-Мансийск – 48,0 тыс. рублей (2014 год – 45,5).

С учетом наибольшей динамики среди муниципальных образований 2 место занял город Покачи – 40,7 тыс. рублей (2014 год – 38,9).

В результате низких объема и динамики значения показателя последнее место занял Березовский район – 31,9 тыс. рублей (2014 год – 31,9).

Таблица 8.5

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	г.Ханты-Мансийск	1,000	1	0,657	5	0,794	1
2.	г.Покачи	0,315	18	1,000	1	0,726	2
3.	Нижневартовский район	0,395	15	0,771	2	0,621	3
4.	г.Урай	0,394	16	0,742	3	0,603	4
5.	Белоярский район	0,601	5	0,599	6	0,600	5
6.	г.Мегион	0,436	14	0,667	4	0,575	6
7.	г.Лангепас	0,509	6	0,558	7	0,539	7
8.	г.Когалым	0,661	4	0,454	13	0,537	8
9.	г.Пыть-Ях	0,481	8	0,525	8	0,507	9
10.	г.Югорск	0,508	7	0,503	11	0,505	10
11.	Октябрьский район	0,440	13	0,516	9	0,485	11
12.	г.Нефтеюганск	0,454	11	0,455	12	0,455	12
13.	г.Радужный	0,440	12	0,451	14	0,447	13
14.	г.Нягань	0,478	9	0,405	17	0,435	14
15.	Нефтеюганский район	0,468	10	0,398	18	0,426	15
16.	Сургутский район	0,358	17	0,433	15	0,403	16
17.	Советский район	0,132	20	0,506	10	0,357	17
18.	Ханты-Мансийский район	0,289	19	0,315	19	0,305	18
19.	г.Сургут	0,741	2	0,000	22	0,297	19
20.	г.Нижневартовск	0,671	3	0,038	21	0,291	20
21.	Кондинский район	0,000	22	0,423	16	0,254	21
22.	Березовский район	0,038	21	0,108	20	0,080	22

2.8.6. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, положительная динамика значения показателя отмечается в 13 муниципальных образованиях автономного округа (2014 год – 20).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 8.6.

В связи с высоким объемом значения показателя 1 место занял город Югорск – 43,8 тыс. рублей (2014 год – 44,0)

Самый высокий среди муниципальных образований объем значения показателя отмечается в городе Сургуте, занявшем 3 место, – 44,8 тыс. рублей (2014 год – 44,3).

В связи с низким значением показателя последнее место занял Ханты-Мансийский район – 24,8 тыс. рублей (2014 год – 22,8).

Таблица 8.6.

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	г.Югорск	0,893	2	0,948	2	0,926	1
2.	Нефтеюганский район	0,412	11	1,000	1	0,765	2
3.	г.Сургут	1,000	1	0,576	4	0,746	3
4.	г.Нижневартовск	0,795	3	0,527	5	0,634	4
5.	г.Ханты-Мансийск	0,757	4	0,485	8	0,594	5
6.	г.Нефтеюганск	0,746	5	0,466	9	0,578	6
7.	г.Пыть-Ях	0,589	7	0,518	6	0,546	7
8.	г.Мегион	0,569	8	0,496	7	0,525	8
9.	Сургутский район	0,616	6	0,383	13	0,476	9
10.	г.Нягань	0,487	9	0,406	12	0,438	10
11.	Советский район	0,144	20	0,621	3	0,430	11
12.	Октябрьский район	0,409	12	0,424	11	0,418	12
13.	Кондинский район	0,336	14	0,435	10	0,396	13
14.	г.Когалым	0,383	13	0,292	15	0,329	14
15.	г.Радужный	0,455	10	0,190	18	0,296	15
16.	Нижневартовский район	0,155	19	0,379	14	0,289	16
17.	Белоярский район	0,308	15	0,234	17	0,263	17
18.	Березовский район	0,302	16	0,237	16	0,263	18
19.	г.Лангепас	0,200	18	0,177	19	0,186	19
20.	г.Покачи	0,300	17	0,049	20	0,149	20
21.	г.Урай	0,075	21	0,000	22	0,030	21
22.	Ханты-Мансийский район	0,000	22	0,038	21	0,023	22

2.9. Доля детей в возрасте 1 – 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, положительная динамика значения показателя отмечается в 17 муниципальных образованиях автономного округа (2014 год – 18).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 9.

В связи с наибольшей динамикой значения показателя 1 и 2 места заняли Нижневартовский район – 77,4 процента (2014 год – 76,2) и город Пыть-Ях – 66,9 процента (2014 год – 66,7).

Наименьшее значение показателя отмечается в Сургутском районе, занявшем последнее место – 57,9 процентов (2014 год – 50,6).

Таблица 9

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля детей в возрасте 1 – 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Нижневартовский район	0,872	3	0,871	2	0,872	1
2.	г.Пыть-Ях	0,447	16	1,000	1	0,779	2
3.	г.Сургут	0,783	6	0,575	6	0,659	3
4.	Белоярский район	1,000	1	0,365	10	0,619	4
5.	Нефтеюганский район	0,318	19	0,722	3	0,560	5
6.	г.Нягань	0,444	17	0,620	5	0,550	6
7.	Кондинский район	0,869	4	0,298	12	0,527	7
8.	Октябрьский район	0,922	2	0,258	13	0,523	8
9.	г.Югорск	0,718	8	0,390	9	0,521	9
10.	г.Мегион	0,450	15	0,502	7	0,482	10
11.	Березовский район	0,771	7	0,187	16	0,421	11
12.	Советский район	0,813	5	0,154	19	0,418	12
13.	г.Нефтеюганск	0,103	21	0,622	4	0,414	13
14.	г.Ханты-Мансийск	0,335	18	0,453	8	0,406	14
15.	г.Нижневартовск	0,520	12	0,317	11	0,398	15
16.	г.Радужный	0,650	9	0,228	15	0,397	16
17.	г.Урай	0,597	11	0,184	17	0,349	17
18.	г.Когалым	0,639	10	0,066	20	0,295	18
19.	г.Покачи	0,497	13	0,158	18	0,294	19
20.	Ханты-Мансийский район	0,467	14	0,000	22	0,187	20
21.	г.Лангепас	0,282	20	0,056	21	0,147	21
22.	Сургутский район	0,000	22	0,238	14	0,143	22

2.10. Доля детей в возрасте 1 – 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей этого возраста

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, положительная динамика значения показателя отмечается в 19 муниципальных образованиях автономного округа (2014 год – 19).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 10.

С учетом отсутствия на протяжении 2 лет очередности в муниципальные дошкольные образовательные учреждения 1 место, как и в 2014 году, занял Белоярский район.

Снижение значения показателя до минимума также обеспечили Нижневартовский район – 0 процентов (2014 год – 1,8) и город Лангепас – 0 процентов (2014 год – 12,5), занявшие 2 и 3 места соответственно.

В связи с наибольшим среди муниципальных образований значением показателя последнее место занял Ханты-Мансийский район – 62,6 процента (2014 год – 65,3).

Таблица 10

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля детей в возрасте 1 – 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Белоярский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
2.	Нижневартовский район	0,991	2	1,000	1	0,996	2
3.	г.Лангепас	0,821	4	1,000	1	0,929	3
4.	г.Радужный	0,938	3	0,704	4	0,797	4
5.	г.Югорск	0,770	6	0,652	5	0,699	5
6.	Кондинский район	0,807	5	0,550	11	0,653	6
7.	Октябрьский район	0,604	9	0,596	7	0,599	7
8.	Нефтеюганский район	0,618	8	0,551	10	0,578	8
9.	г.Нягань	0,497	12	0,613	6	0,567	9
10.	г.Урай	0,543	11	0,569	9	0,559	10
11.	г.Когалым	0,622	7	0,482	19	0,538	11
12.	г.Пыть-Ях	0,482	13	0,544	13	0,519	12
13.	Советский район	0,551	10	0,496	18	0,518	13
14.	г.Мегион	0,454	15	0,535	14	0,503	14
15.	Сургутский район	0,322	18	0,580	8	0,477	15
16.	г.Нижневартовск	0,400	17	0,520	16	0,472	16
17.	Березовский район	0,456	14	0,481	20	0,471	17
18.	г.Сургут	0,270	19	0,546	12	0,436	18
19.	г.Покачи	0,449	16	0,410	21	0,426	19
20.	г.Нефтеюганск	0,242	20	0,522	15	0,410	20
21.	г.Ханты-Мансийск	0,000	22	0,513	17	0,308	21
22.	Ханты-Мансийский район	0,171	21	0,000	22	0,068	22

2.11. Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют

капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений

В 2015 году в 13 муниципальных образованиях отсутствовали муниципальные дошкольные образовательные организации, здания которых находились бы в аварийном состоянии или требовали бы капитального ремонта (2014 год – 15), при этом в городах Лангепасе, Нижневартовске, Покачи, Пыть-Яхе, Радужный, Югорске, а также Белоярском, Нефтеюганском и Нижневартовском районах указанные учреждения отсутствуют на протяжении периода 2012 – 2015 годов.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 11.

В связи с увеличением значения показателя последнее место занял город Когалым – 14,3 процента (2014 год – 0).

Таблица 11

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	г.Лангепас	1,000	1	1,000	1	1,000	1
2.	г.Нижневартовск	1,000	1	1,000	1	1,000	1
3.	г.Нягань	1,000	1	1,000	1	1,000	1
4.	г.Покачи	1,000	1	1,000	1	1,000	1
5.	г.Пыть-Ях	1,000	1	1,000	1	1,000	1
6.	г.Радужный	1,000	1	1,000	1	1,000	1
7.	г.Югорск	1,000	1	1,000	1	1,000	1
8.	Белоярский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
9.	Нефтеюганский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
10.	Нижневартовский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
11.	г.Нефтеюганск	0,963	11	1,000	1	0,985	11
12.	г.Мегион	0,945	13	1,000	1	0,978	12
13.	Сургутский район	0,917	14	0,945	14	0,934	13
14.	г.Сургут	0,826	17	0,925	15	0,885	14
15.	Ханты-Мансийский район	0,650	19	1,000	1	0,860	15
16.	Березовский район	0,655	18	0,911	17	0,809	16
17.	Кондинский район	0,348	20	0,904	19	0,682	17
18.	г.Урай	0,164	21	0,919	16	0,617	18
19.	Советский район	0,000	22	0,909	18	0,545	19
20.	г.Ханты-Мансийск	0,957	12	0,268	20	0,544	20
21.	Октябрьский район	0,900	15	0,208	21	0,485	21
22.	г.Когалым	0,890	16	0,000	22	0,356	22

2.12. Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку

и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам

В 2015 году в 9 муниципальных образованиях 100 процентов выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений сдали единый государственный экзамен по русскому языку и математике (2014 год – 16), при этом в городах Лангепасе, Покачи, а также Белоярском и Нижневартовском районах максимальное значение показателя отмечается на протяжении периода 2012 – 2015 годов.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 12.

В связи с наибольшей динамикой значения показателя 1 место занял город Пыть-Ях – 99,7 процента (2014 год – 99,2).

В результате наибольшего среди муниципальных образований снижения показателя последнее место занял Советский район – 95,8 процента (2014 год – 100).

Таблица 12

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	г.Пыть-Ях	0,667	15	1,000	1	0,867	1
2.	г.Сургут	0,952	6	0,694	2	0,798	2
3.	Нефтеюганский район	0,905	9	0,626	3	0,738	3
4.	г.Ханты-Мансийск	1,000	1	0,559	7	0,735	4
5.	г.Нефтеюганск	1,000	1	0,559	7	0,735	4
6.	г.Когалым	0,952	6	0,586	6	0,732	6
7.	г.Мегион	0,929	8	0,599	5	0,731	7
8.	г.Нижневартовск	0,905	9	0,613	4	0,730	8
9.	г.Покачи	1,000	1	0,546	9	0,727	9
10.	Белоярский район	1,000	1	0,546	9	0,727	9
11.	Нижневартовский район	1,000	1	0,546	9	0,727	9
12.	Березовский район	0,857	11	0,546	9	0,670	12
13.	г.Лангепас	0,833	12	0,451	17	0,604	13
14.	г.Нягань	0,786	13	0,451	18	0,585	14
15.	г.Урай	0,714	14	0,465	16	0,564	15
16.	Сургутский район	0,429	18	0,546	13	0,499	16
17.	Октябрьский район	0,405	20	0,505	14	0,465	17
18.	Кондинский район	0,429	18	0,465	15	0,450	18
19.	г.Югорск	0,595	16	0,316	20	0,428	19
20.	г.Радужный	0,548	17	0,329	19	0,416	20
21.	Ханты-Мансийский район	0,143	21	0,150	21	0,147	21

22.	Советский район	0,000	22	0,000	22	0,000	22
-----	-----------------	-------	----	-------	----	-------	----

2.13. Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений

В 2015 году в 7 муниципальных образованиях 100 процентов выпускников получили аттестат о среднем (полном) образовании (2014 год – 11), при этом в городе Нефтеюганске и Нижневартовском районе максимальное значение показателя отмечается на протяжении периода 2012 – 2015 годов.

Указанные муниципальные образования вместе с городом Ханты-Мансийском составили тройку лидеров.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 13.

В связи с высоким объемом и низкой динамикой значения показателя последнее место занял Кондинский район – 1,3 процента (2014 год – 1,4).

Таблица 13

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	г.Ханты-Мансийск	1,000	1	1,000	1	1,000	1
2.	г.Нефтеюганск	1,000	1	1,000	1	1,000	1
3.	Нижневартовский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
4.	г.Когалым	0,910	4	1,000	1	0,964	4
5.	Нефтеюганский район	0,910	4	1,000	1	0,964	4
6.	г.Покачи	0,819	7	1,000	1	0,928	6
7.	г.Мегион	0,862	6	0,879	10	0,872	7
8.	г.Нижневартовск	0,615	10	1,000	1	0,846	8
9.	г.Сургут	0,661	9	0,921	8	0,817	9
10.	г.Пыть-Ях	0,548	12	0,904	9	0,762	10
11.	Березовский район	0,344	16	0,858	11	0,652	11
12.	г.Нягань	0,525	13	0,713	15	0,638	12
13.	Сургутский район	0,276	17	0,851	12	0,621	13
14.	г.Радужный	0,500	14	0,678	17	0,607	14
15.	г.Урай	0,251	18	0,781	13	0,569	15
16.	Октябрьский район	0,163	19	0,720	14	0,497	16
17.	Белоярский район	0,726	8	0,319	19	0,482	17
18.	Ханты-Мансийский район	0,158	20	0,697	16	0,482	18
19.	Советский район	0,000	22	0,641	18	0,385	19
20.	г.Лангепас	0,566	11	0,000	22	0,226	20
21.	г.Югорск	0,364	15	0,036	21	0,168	21

22.	Кондинский район	0,095	21	0,119	20	0,109	22
-----	------------------	-------	----	-------	----	-------	----

2.14. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, положительная динамика значения показателя отмечается в 14 муниципальных образованиях автономного округа (2014 год – 15).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 14.

В связи с достижением наибольшего значения показателя 1 место занял Белоярский район – 96,6 процента (2014 год – 74,7).

Второе и третье места заняли города Пыть-Ях – 91,7 процента (2014 год – 87,8) и Радужный – 94,4 процента (2014 год – 91,4), обеспечившие высокую динамику значения показателя.

В результате снижения в 2015 году значения показателя последнее место занял город Сургут – 85,2 процента (2014 год – 85,3).

Таблица 14

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Белоярский район	0,862	2	0,809	4	0,830	1
2.	г.Пыть-Ях	0,519	10	0,987	2	0,799	2
3.	г.Радужный	0,692	6	0,801	5	0,757	3
4.	Сургутский район	0,818	3	0,707	9	0,752	4
5.	г.Нефтеюганск	0,564	8	0,831	3	0,724	5
6.	Октябрьский район	0,122	20	1,000	1	0,649	6
7.	г.Мегион	0,754	4	0,557	12	0,636	7
8.	Нижневартовский район	0,483	12	0,722	8	0,627	8
9.	г.Нягань	0,438	13	0,727	7	0,611	9
10.	Нефтеюганский район	0,419	14	0,663	11	0,565	10
11.	Кондинский район	0,211	18	0,778	6	0,551	11
12.	г.Когалым	1,000	1	0,242	21	0,545	12
13.	г.Покачи	0,707	5	0,422	15	0,536	13
14.	г.Урай	0,419	14	0,513	13	0,476	14
15.	Березовский район	0,149	19	0,679	10	0,467	15
16.	г.Ханты-Мансийск	0,554	9	0,372	17	0,445	16
17.	г.Лангепас	0,640	7	0,268	19	0,417	17
18.	г.Нижневартовск	0,512	11	0,268	19	0,365	18
19.	г.Югорск	0,329	17	0,355	18	0,344	19
20.	Советский район	0,000	22	0,454	14	0,272	20
21.	Ханты-Мансийский район	0,045	21	0,400	16	0,258	21

22.	г.Сургут	0,351	16	0,000	22	0,140	22
-----	----------	-------	----	-------	----	-------	----

2.15. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений

В 2015 году в 14 муниципальных образованиях отсутствовали муниципальные общеобразовательные учреждения, здания которых находились бы в аварийном состоянии или требовали бы капитального ремонта (2014 год – 15), при этом в 11 муниципальных образованиях, вошедших в число лидеров, указанные учреждения отсутствуют на протяжении периода 2012 – 2015 годов.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 15.

В связи с увеличением значения показателя последнее место занял город Мегион – 12,5 процента (2014 год – 0).

Таблица 15

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	г.Ханты-Мансийск	1,000	1	1,000	1	1,000	1
2.	г.Когалым	1,000	1	1,000	1	1,000	1
3.	г.Лангепас	1,000	1	1,000	1	1,000	1
4.	г.Нефтеюганск	1,000	1	1,000	1	1,000	1
5.	г.Нижневартовск	1,000	1	1,000	1	1,000	1
6.	г.Нягань	1,000	1	1,000	1	1,000	1
7.	г.Покачи	1,000	1	1,000	1	1,000	1
8.	г.Пыть-Ях	1,000	1	1,000	1	1,000	1
9.	г.Радужный	1,000	1	1,000	1	1,000	1
10.	г.Югорск	1,000	1	1,000	1	1,000	1
11.	Белоярский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
12.	Нижневартовский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
13.	Сургутский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
14.	Нефтеюганский район	0,955	14	1,000	1	0,982	14
15.	Октябрьский район	0,908	16	0,957	15	0,937	15
16.	Кондинский район	0,734	17	0,901	21	0,834	16
17.	г.Сургут	0,618	18	0,920	16	0,799	17
18.	Березовский район	0,611	19	0,911	19	0,791	18
19.	Ханты-Мансийский район	0,391	20	0,914	18	0,705	19
20.	Советский район	0,272	21	0,914	17	0,657	20
21.	г.Урай	0,000	22	0,907	20	0,544	21
22.	г.Мегион	0,917	15	0,000	22	0,367	22

2.16. Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, положительная динамика значения показателя отмечается в 11 муниципальных образованиях автономного округа (2014 год – 11).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 16.

В связи с высоким значением показателя 1 место занял город Пыть-Ях – 94,8 процента (2014 год – 98,4).

С учетом наибольшей динамики значения показателя среди муниципальных образований за 2012 – 2015 годы 2 и 3 места заняли Нефтеюганский район – 92,0 процента (2014 год – 81,2) и город Мегион – 83,6 процента (2014 год – 65,9).

В результате низких объема и динамики значения показателя последнее место занял Октябрьский район – 73,5 процента (2014 год – 71,5).

Таблица 16

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	г.Пыть-Ях	1,000	1	0,473	4	0,684	1
2.	Нефтеюганский район	0,541	17	0,756	2	0,670	2
3.	г.Мегион	0,000	22	1,000	1	0,600	3
4.	г.Лангепас	0,717	6	0,461	5	0,564	4
5.	г.Югорск	0,714	7	0,437	6	0,548	5
6.	г.Когалым	0,858	2	0,338	10	0,546	6
7.	г.Сургут	0,712	8	0,423	7	0,538	7
8.	г.Урай	0,445	19	0,513	3	0,486	8
9.	Сургутский район	0,626	14	0,380	8	0,478	9
10.	Нижневартовский район	0,761	4	0,279	15	0,472	10
11.	г.Ханты-Мансийск	0,848	3	0,206	17	0,463	11
12.	г.Нягань	0,629	13	0,348	9	0,460	12
13.	Ханты-Мансийский район	0,653	12	0,329	13	0,458	13
14.	г.Нижневартовск	0,599	16	0,337	11	0,442	14
15.	Советский район	0,708	10	0,246	16	0,431	15
16.	г.Нефтеюганск	0,615	15	0,304	14	0,429	16
17.	г.Радужный	0,733	5	0,164	19	0,392	17
18.	г.Покачи	0,709	9	0,163	20	0,381	18
19.	Белоярский район	0,670	11	0,178	18	0,375	19
20.	Кондинский район	0,389	20	0,337	12	0,357	20
21.	Березовский район	0,517	18	0,111	21	0,273	21
22.	Октябрьский район	0,300	21	0,000	22	0,120	22

2.17. Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности, обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, положительная динамика значения показателя отмечается в 10 муниципальных образованиях автономного округа (2014 год – 11).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 17.

В связи с отсутствием на протяжении 4 лет обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, 1 место занял Белоярский район.

В 2015 году значение показателя равно нулю отмечается также в городах Лангепасе, Покачи и Нижневартовском районе, занявших 2, 3 и 4 места соответственно.

В результате наибольшего среди муниципальных образований значения показателя последнее место занял город Ханты-Мансийск – 46,4 процента (2014 год – 42,9).

Таблица 17

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Белоярский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
2.	г.Лангепас	0,973	2	1,000	1	0,989	2
3.	г.Покачи	0,931	4	1,000	1	0,973	3
4.	Нижневартовский район	0,897	5	1,000	1	0,959	4
5.	Ханты-Мансийский район	0,970	3	0,222	5	0,521	5
6.	Октябрьский район	0,797	6	0,189	6	0,432	6
7.	Березовский район	0,687	7	0,089	14	0,329	7
8.	г.Нижневартовск	0,665	9	0,070	17	0,308	8
9.	г.Пыть-Ях	0,561	11	0,124	11	0,299	9
10.	Кондинский район	0,601	10	0,082	15	0,290	10
11.	Нефтеюганский район	0,470	13	0,151	8	0,279	11
12.	г.Югорск	0,681	8	0,000	22	0,272	12
13.	г.Нягань	0,421	16	0,171	7	0,271	13
14.	Советский район	0,556	12	0,049	18	0,252	14
15.	Сургутский район	0,376	18	0,134	9	0,231	15
16.	г.Нефтеюганск	0,365	19	0,127	10	0,223	16
17.	г.Мегион	0,439	14	0,043	20	0,201	17
18.	г.Урай	0,377	17	0,076	16	0,196	18
19.	г.Радужный	0,430	15	0,035	21	0,193	19
20.	г.Когалым	0,293	20	0,106	12	0,181	20

21.	г.Сургут	0,204	21	0,048	19	0,111	21
22.	г.Ханты-Мансийск	0,000	22	0,097	13	0,058	22

2.18. Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на одного обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, положительная динамика значения показателя отмечается в 11 муниципальных образованиях автономного округа (2014 год – 19).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 18.

В связи с наибольшим значением показателя 1 место занял Ханты-Мансийский район – 432,5 тыс. рублей (2014 год – 537,8),

В результате низких объема и динамики значения показателя последнее место занял город Радужный – 112,2 (2014 год – 119,5).

Таблица 18

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Ханты-Мансийский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
2.	Белоярский район	0,253	6	0,916	2	0,651	2
3.	г.Югорск	0,101	9	0,533	3	0,360	3
4.	Советский район	0,112	8	0,504	5	0,347	4
5.	г.Покачи	0,078	12	0,522	4	0,345	5
6.	Нижневартовский район	0,316	2	0,348	8	0,335	6
7.	г.Мегион	0,070	13	0,478	6	0,315	7
8.	г.Нефтеюганск	0,081	11	0,456	7	0,306	8
9.	Кондинский район	0,287	4	0,289	12	0,288	9
10.	Березовский район	0,254	5	0,277	13	0,268	10
11.	Нефтеюганский район	0,211	7	0,299	11	0,264	11
12.	Октябрьский район	0,294	3	0,188	16	0,230	12
13.	г.Урай	0,037	17	0,346	9	0,222	13
14.	г.Нягань	0,034	18	0,329	10	0,211	14
15.	г.Нижневартовск	0,000	22	0,274	14	0,165	15
16.	г.Лангепас	0,002	21	0,252	15	0,152	16
17.	г.Когалым	0,040	15	0,176	17	0,121	17
18.	г.Сургут	0,062	14	0,128	18	0,102	18
19.	г.Ханты-Мансийск	0,038	16	0,100	19	0,075	19
20.	г.Пыть-Ях	0,011	20	0,048	20	0,033	20
21.	Сургутский район	0,083	10	0,000	22	0,033	21
22.	г.Радужный	0,033	19	0,024	21	0,027	22

2.19. Доля детей в возрасте 5 – 18 лет, получающих услуги по

дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, положительная динамика значения показателя отмечается в 13 муниципальных образованиях автономного округа (2014 год – 10).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 19.

В связи с высоким значением показателя 1 и 2 места заняли город Нягань – 158,9 процента (2014 год – 121,6) и Кондинский район – 121,6 процента (2015 год – 123,2).

С учетом максимальной динамики 3 место занял город Сургут – 122,1 процента (2014 год – 70,2).

В результате снижения значения показателя последнее место занял город Лангепас – 52,0 процента (2014 год – 62,1).

Таблица 19

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля детей в возрасте 5 – 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	г.Нягань	1,000	1	0,746	3	0,847	1
2.	Кондинский район	0,908	2	0,694	4	0,780	2
3.	г.Сургут	0,432	6	1,000	1	0,773	3
4.	Нижневартовский район	0,721	4	0,665	5	0,688	4
5.	г.Нижневартовск	0,709	5	0,594	7	0,640	5
6.	г.Мегион	0,304	10	0,761	2	0,578	6
7.	г.Ханты-Мансийск	0,357	9	0,630	6	0,521	7
8.	г.Урай	0,765	3	0,314	16	0,494	8
9.	г.Пыть-Ях	0,378	7	0,552	10	0,483	9
10.	г.Радужный	0,288	12	0,556	9	0,449	10
11.	Нефтеюганский район	0,169	15	0,590	8	0,422	11
12.	г.Нефтеюганск	0,201	14	0,457	13	0,354	12
13.	г.Покачи	0,083	20	0,531	11	0,352	13
14.	г.Югорск	0,146	17	0,479	12	0,346	14
15.	Сургутский район	0,109	19	0,418	14	0,295	15
16.	Белоярский район	0,368	8	0,226	19	0,283	16
17.	Советский район	0,249	13	0,281	17	0,268	17
18.	Октябрьский район	0,293	11	0,222	20	0,250	18
19.	г.Когалым	0,000	22	0,402	15	0,241	19
20.	Березовский район	0,125	18	0,216	21	0,180	20
21.	Ханты-Мансийский район	0,023	21	0,257	18	0,163	21
22.	г.Лангепас	0,154	16	0,000	22	0,062	22

2.20. Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности

2.20.1. Уровень фактической обеспеченности клубами и учреждениями клубного типа

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, положительная динамика значения показателя отмечается в 4 муниципальных образованиях автономного округа (2014 год – 3).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 20.1.

В связи с высокими объемом и динамикой значения показателя 1 место занял город Лангепас – 112,2 процента (2014 год – 111,4)

Белоярский район, где отмечается наибольшее значение показателя, занял 2 место – 152,1 процента (2014 год – 153,3).

Наименьшее значение показателя отмечается в городе Сургуте, занявшем последнее место, – 7,2 процента (2014 год – 7,3)

Таблица 20.1

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Уровень фактической обеспеченности клубами и учреждениями клубного типа»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	г.Лангепас	0,718	3	0,850	2	0,797	1
2.	Белоярский район	1,000	1	0,657	13	0,794	2
3.	Советский район	0,365	12	1,000	1	0,746	3
4.	Березовский район	0,804	2	0,680	10	0,730	4
5.	г.Мегион	0,491	7	0,850	3	0,706	5
6.	Нижневартовский район	0,543	6	0,718	8	0,648	6
7.	Октябрьский район	0,382	10	0,823	6	0,647	7
8.	Нефтеюганский район	0,369	11	0,825	5	0,643	8
9.	Сургутский район	0,290	14	0,819	7	0,607	9
10.	г.Югорск	0,452	9	0,656	14	0,574	10
11.	г.Когалым	0,457	8	0,650	15	0,573	11
12.	г.Нижневартовск	0,190	18	0,827	4	0,572	12
13.	Ханты-Мансийский район	0,658	4	0,469	18	0,545	13
14.	г.Нягань	0,322	13	0,675	11	0,534	14
15.	г.Нефтеюганск	0,251	15	0,699	9	0,520	15
16.	Кондинский район	0,637	5	0,394	19	0,491	16
17.	г.Покачи	0,215	17	0,660	12	0,482	17
18.	г.Урай	0,233	16	0,563	17	0,431	18
19.	г.Ханты-Мансийск	0,117	21	0,623	16	0,421	19
20.	г.Радужный	0,133	19	0,069	21	0,095	20
21.	г.Пыть-Ях	0,125	20	0,000	22	0,050	21
22.	г.Сургут	0,000	22	0,073	20	0,044	22

2.20.2. Уровень фактической обеспеченности библиотеками

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, положительная динамика значения показателя отмечается в 5 муниципальных образованиях автономного округа (2014 год – 6).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 20.2.

В связи с наибольшим значением показателя среди муниципальных образований 1 место занял город Урай – 200 процентов (2014 год – 200)

В результате наименьшей динамики значения показателя в периоде последнее место занял город Югорск – 118,0 процентов (2014 год – 118,0).

Таблица 20.2

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Уровень фактической обеспеченности библиотеками»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	г.Урай	1,000	1	0,736	15	0,842	1
2.	г.Лангепас	0,699	3	0,785	9	0,750	2
3.	Октябрьский район	0,314	10	1,000	1	0,726	3
4.	г.Радужный	0,699	3	0,720	16	0,712	4
5.	Советский район	0,446	9	0,886	5	0,710	5
6.	г.Мегион	0,531	6	0,812	6	0,700	6
7.	г.Ханты-Мансийск	0,275	12	0,956	2	0,684	7
8.	Кондинский район	0,244	14	0,928	3	0,655	8
9.	Нижневартовский район	0,484	8	0,768	13	0,654	9
10.	Ханты-Мансийский район	0,248	13	0,921	4	0,652	10
11.	Белоярский район	0,305	11	0,756	14	0,576	11
12.	Березовский район	0,156	17	0,796	7	0,540	12
13.	г.Нягань	0,536	5	0,509	20	0,520	13
14.	г.Пыть-Ях	0,900	2	0,262	21	0,517	14
15.	Нефтеюганский район	0,227	15	0,703	17	0,513	15
16.	г.Когалым	0,096	18	0,785	9	0,509	16
17.	г.Покачи	0,096	18	0,785	9	0,509	16
18.	Сургутский район	0,030	21	0,790	8	0,486	18
19.	г.Нижневартовск	0,226	16	0,644	19	0,477	19
20.	г.Нефтеюганск	0,000	22	0,785	9	0,471	20
21.	г.Сургут	0,041	20	0,686	18	0,428	21
22.	г.Югорск	0,506	7	0,000	22	0,202	22

2.20.3. Уровень фактической обеспеченности парками культуры и отдыха

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, значение показателя оставалось без изменений.

В автономном округе парки культуры и отдыха функционируют в 3 муниципальных образованиях, при этом уровень фактической обеспеченности составил:

город Сургут – 33 процента (2014 год – 33);
 город Урай – 100 процентов (2014 год – 100);
 город Югорск – 100 процентов (2014 год – 100).

2.21. Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры

В 2015 году в 9 муниципальных образованиях отсутствовали муниципальные учреждения культуры, здания которых находились бы в аварийном состоянии или требовали бы капитального ремонта (2014 год – 10), при этом в городах Ханты-Мансийске, Покачи, Пыть-Яхе, а также Нефтеюганском и Нижневартовском районах, вошедших в число лидеров, указанные учреждения отсутствуют на протяжении периода 2012 – 2015 годов.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 21.

В связи с увеличением значения показателя последнее место занял город Нефтеюганск – 21,4 процента (2014 год – 0).

Таблица 21

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	г.Ханты-Мансийск	1,000	1	1,000	1	1,000	1
2.	г.Нягань	1,000	1	1,000	1	1,000	1
3.	г.Покачи	1,000	1	1,000	1	1,000	1
4.	г.Пыть-Ях	1,000	1	1,000	1	1,000	1
5.	Нефтеюганский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
6.	Нижневартовский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
7.	г.Югорск	0,879	8	1,000	1	0,952	7
8.	г.Лангепас	0,799	13	1,000	1	0,920	8
9.	г.Радужный	0,799	13	1,000	1	0,920	8
10.	г.Мегион	0,886	7	0,922	18	0,908	10
11.	Белоярский район	0,869	10	0,927	14	0,904	11
12.	г.Сургут	0,869	10	0,916	20	0,897	12
13.	Ханты-Мансийский район	0,824	12	0,942	11	0,895	13
14.	Сургутский район	0,686	15	0,928	13	0,831	14
15.	г.Когалым	0,623	16	0,946	10	0,817	15
16.	г.Нижневартовск	0,595	18	0,935	12	0,799	16
17.	г.Урай	0,598	17	0,922	18	0,793	17
18.	Кондинский район	0,552	19	0,925	15	0,776	18
19.	Березовский район	0,264	20	0,925	16	0,660	19
20.	Советский район	0,163	21	0,924	17	0,619	20

21.	Октябрьский район	0,000	22	0,914	21	0,549	21
22.	г.Нефтеюганск	0,871	9	0,000	22	0,348	22

2.22. Доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности

В 2015 году в 17 муниципальных образованиях отсутствовали объекты культурного наследия, находящиеся в муниципальной собственности и требующие консервации или реставрации (2014 год – 17), при этом в 15 муниципальных образованиях, вошедших в число лидеров, указанные учреждения отсутствуют на протяжении периода 2012 – 2015 годов.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 22.

В связи с наибольшим среди муниципальных образований значением показателя последнее место занял Ханты-Мансийский район – 66,7 процента (2014 год – 50).

Таблица 22

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	г.Ханты-Мансийск	1,000	1	1,000	1	1,000	1
2.	г.Когалым	1,000	1	1,000	1	1,000	1
3.	г.Лангепас	1,000	1	1,000	1	1,000	1
4.	г.Мегион	1,000	1	1,000	1	1,000	1
5.	г.Нефтеюганск	1,000	1	1,000	1	1,000	1
6.	г.Нижневартовск	1,000	1	1,000	1	1,000	1
7.	г.Нягань	1,000	1	1,000	1	1,000	1
8.	г.Покачи	1,000	1	1,000	1	1,000	1
9.	г.Пыть-Ях	1,000	1	1,000	1	1,000	1
10.	г.Радужный	1,000	1	1,000	1	1,000	1
11.	г.Сургут	1,000	1	1,000	1	1,000	1
12.	г.Урай	1,000	1	1,000	1	1,000	1
13.	г.Югорск	1,000	1	1,000	1	1,000	1
14.	Белоярский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
15.	Кондинский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
16.	Нефтеюганский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
17.	Советский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
18.	Сургутский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
19.	Березовский район	0,327	19	0,246	19	0,278	19
20.	Нижневартовский район	0,308	20	0,000	22	0,123	20

21.	Октябрьский район	0,077	21	0,126	20	0,106	21
22.	Ханты-Мансийский район	0,000	22	0,126	20	0,076	22

2.23. Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, положительная динамика значения показателя отмечается в 22 муниципальных образованиях автономного округа (2014 год – 20).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 23.

Первое и второе места заняли муниципальные образования, обеспечившие высокую динамику значения показателя: Ханты-Мансийский район – 33,1 процента (2014 год – 30,4) и Советский район – 39,1 процента (2014 год – 34,4).

Наибольшее значение показателя отмечается в городе Ханты-Мансийске – 43,5 (2014 год – 38,2), занявшем 3 место.

В результате низкого значения показателя последнее место занял Сургутский район – 21,8 процента (2014 год – 19,8).

Таблица 23

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Ханты-Мансийский район	0,572	6	1,000	1	0,829	1
2.	Советский район	0,777	4	0,837	3	0,813	2
3.	г. Ханты-Мансийск	1,000	1	0,469	8	0,681	3
4.	Нефтеюганский район	0,540	8	0,641	4	0,600	4
5.	Кондинский район	0,143	20	0,891	2	0,592	5
6.	г. Мегион	0,276	18	0,619	5	0,482	6
7.	г. Покачи	0,410	12	0,525	7	0,479	7
8.	г. Югорск	0,587	5	0,394	13	0,471	8
9.	Белоярский район	0,912	2	0,140	18	0,449	9
10.	г. Нижневартовск	0,289	17	0,532	6	0,435	10
11.	г. Пыть-Ях	0,442	11	0,429	10	0,434	11
12.	г. Нягань	0,397	14	0,415	12	0,408	12
13.	Нижневартовский район	0,883	3	0,086	19	0,405	13
14.	г. Лангепас	0,374	16	0,359	14	0,365	14
15.	Березовский район	0,273	19	0,417	11	0,359	15
16.	г. Сургут	0,384	15	0,341	15	0,358	16
17.	Октябрьский район	0,486	10	0,225	16	0,329	17
18.	г. Нефтеюганск	0,000	22	0,464	9	0,279	18
19.	г. Урай	0,556	7	0,044	21	0,249	19
20.	г. Радужный	0,520	9	0,044	20	0,235	20
21.	г. Когалым	0,410	12	0,000	22	0,164	21
22.	Сургутский район	0,106	21	0,174	17	0,147	22

2.24. Доля обучающихся, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности обучающихся

Мониторинг показателя «Доля обучающихся, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности обучающихся» осуществляется с 2015 года, в связи с чем его оценка проведена на основании значений натуральных показателей за отчетный период.

В 2015 году тройку лидеров составили муниципальные образования, достигшие наибольших значений показателя:

город Ханты-Мансийск – 95,3 процента,

Нефтеюганский район – 77,8 процента;

Советский район – 76,7 процента.

Наименьшее значение показателя отмечается в городе Нефтеюганске, занявшем последнее место – 33,1 процента.

Таблица 24

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля обучающихся, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности обучающихся»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Значение показателя эффективности за 2015 год	Место
1.	г.Ханты-Мансийск	95,3	1
2.	Нефтеюганский район	77,8	2
3.	Советский район	76,7	3
4.	г.Сургут	69,5	4
5.	Ханты-Мансийский район	68,9	5
6.	г.Покачи	66,9	6
7.	Белоярский район	66,4	7
8.	г.Урай	64,9	8
9.	Березовский район	64,5	9
10.	г.Лангепас	64,3	10
11.	г.Мегион	62,8	11
12.	г.Пыть-Ях	61,6	12
13.	г.Нижневартовск	59,0	13
14.	Нижневартовский район	58,0	14
15.	Кондинский район	57,5	15
16.	Октябрьский район	56,4	16
17.	Сургутский район	55,2	17
18.	г.Нягань	52,6	18
19.	г.Радужный	49,4	19
20.	г.Когалым	47,3	20
21.	г.Югорск	40,1	21
22.	г.Нефтеюганск	33,1	22

2.25. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, всего

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, положительная динамика значения показателя отмечается в 18 муниципальных образованиях автономного округа (2014 год – 16).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 25.

В связи с высокими объемом и динамикой значения показателя 1 место занял Октябрьский район – 28,5 кв. метра (2014 год – 27,2).

Наибольшее значение показателя отмечается в Березовском районе, занявшем 2 место – 29,2 кв. метра (2014 год – 27,8).

В связи со снижением значения показателя последнее место занял город Покачи – 16,5 кв. метра (2014 год – 17).

Таблица 25

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, всего»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Октябрьский район	0,920	3	0,936	2	0,929	1
2.	Березовский район	1,000	1	0,692	7	0,815	2
3.	г.Ханты-Мансийск	0,510	9	1,000	1	0,804	3
4.	Кондинский район	0,829	5	0,726	5	0,767	4
5.	Советский район	0,910	4	0,666	8	0,763	5
6.	г.Югорск	0,968	2	0,498	15	0,686	6
7.	Ханты-Мансийский район	0,473	11	0,806	4	0,673	7
8.	Белоярский район	0,520	7	0,599	10	0,567	8
9.	г.Нягань	0,520	7	0,549	11	0,537	9
10.	г.Урай	0,529	6	0,516	13	0,521	10
11.	г.Пыть-Ях	0,080	21	0,811	3	0,519	11
12.	г.Сургут	0,493	10	0,463	16	0,475	12
13.	Нефтеюганский район	0,000	22	0,721	6	0,433	13
14.	г.Нижневартовск	0,285	13	0,506	14	0,418	14
15.	Нижневартовский район	0,195	15	0,545	12	0,405	15
16.	г.Нефтеюганск	0,090	20	0,610	9	0,402	16
17.	г.Мегион	0,329	12	0,420	17	0,384	17
18.	г.Радужный	0,254	14	0,363	19	0,319	18
19.	Сургутский район	0,129	18	0,412	18	0,299	19
20.	г.Когалым	0,129	18	0,254	20	0,204	20
21.	г.Лангепас	0,176	16	0,211	21	0,197	21
22.	г.Покачи	0,149	17	0,000	22	0,060	22

2.25.1 Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за 1 год, в среднем на 1 жителя

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, положительная динамика значения показателя отмечается в 8 муниципальных образованиях автономного округа (2014 год – 10).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 25.1.

В связи с наибольшей динамикой значения показателя 1 место, как и в 2014 году, занял город Пыть-Ях – 1,1 кв. метра на человека (2014 год – 0,9).

Города Югорск – 1,2 кв. метра на человека (2014 год – 1) и Ханты-Мансийск – 1,5 кв. метра на человека (2014 год – 1,2), достигшие в 2015 году наибольших значений показателей, заняли соответственно 2 и 3 места.

В результате снижения значения показателя последнее место занял город Покачи – 0,1 кв. на человека (2014 год – 0,4).

Таблица 25.1

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за 1 год,
в среднем на 1 жителя»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	г.Пыть-Ях	0,629	6	1,000	1	0,851	1
2.	г.Югорск	0,857	2	0,622	4	0,716	2
3.	г.Ханты-Мансийск	1,000	1	0,431	7	0,659	3
4.	Сургутский район	0,314	16	0,797	2	0,604	4
5.	Октябрьский район	0,686	4	0,502	6	0,575	5
6.	Нефтеюганский район	0,400	11	0,592	5	0,515	6
7.	г.Нефтеюганск	0,229	17	0,691	3	0,506	7
8.	г.Нягань	0,600	7	0,368	12	0,461	8
9.	Советский район	0,771	3	0,205	18	0,432	9
10.	г.Сургут	0,657	5	0,252	16	0,414	10
11.	Белоярский район	0,400	10	0,406	8	0,403	11
12.	Березовский район	0,343	15	0,406	8	0,381	12
13.	Кондинский район	0,571	8	0,247	17	0,377	13
14.	Ханты-Мансийский район	0,486	9	0,289	13	0,368	14
15.	г.Урай	0,371	12	0,289	13	0,322	15
16.	г.Нижневартовск	0,371	12	0,267	15	0,309	16
17.	г.Когалым	0,114	20	0,406	8	0,289	17
18.	Нижневартовский район	0,371	12	0,180	19	0,256	18
19.	г.Радужный	0,000	22	0,406	8	0,243	19
20.	г.Мегион	0,143	19	0,180	19	0,165	20
21.	г.Лангепас	0,086	21	0,180	19	0,142	21
22.	г.Покачи	0,171	18	0,000	22	0,069	22

2.26. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения, всего

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, положительная динамика значения показателя отмечается в 13 муниципальных образованиях автономного округа (2014 год – 10).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 26.

В связи с наибольшей динамикой значения показателя 1 место занял город Нефтеюганск – 8,2 гектаров (2014 год – 4,7).

В результате снижения значения показателя последнее место занял город Радужный – 0,4 кв. метров (2014 год – 8,7).

Таблица 26

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения, всего»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	г. Нефтеюганск	0,008	15	1,000	1	0,603	1
2.	Сургутский район	0,160	4	0,751	7	0,514	2
3.	Ханты-Мансийский район	1,000	1	0,182	21	0,509	3
4.	Советский район	0,038	7	0,814	2	0,503	4
5.	Кондинский район	0,074	5	0,781	4	0,498	5
6.	Нефтеюганский район	0,250	3	0,661	10	0,497	6
7.	Нижневартовский район	0,334	2	0,605	12	0,497	7
8.	г. Сургут	0,007	17	0,796	3	0,480	8
9.	г. Ханты-Мансийск	0,029	9	0,755	6	0,465	9
10.	г. Лангепас	0,002	21	0,762	5	0,458	10
11.	Октябрьский район	0,051	6	0,728	8	0,457	11
12.	г. Нягань	0,024	11	0,723	9	0,443	12
13.	г. Урай	0,012	13	0,660	11	0,401	13
14.	г. Мегион	0,007	18	0,595	13	0,360	14
15.	г. Югорск	0,034	8	0,547	14	0,342	15
16.	Березовский район	0,028	10	0,488	15	0,304	16
17.	Белоярский район	0,010	14	0,477	16	0,290	17
18.	г. Покачи	0,000	22	0,435	17	0,261	18
19.	г. Пыть-Ях	0,022	12	0,403	18	0,250	19
20.	г. Нижневартовск	0,004	19	0,397	19	0,240	20
21.	г. Когалым	0,007	16	0,310	20	0,189	21
22.	г. Радужный	0,004	20	0,000	22	0,002	22

2.26.1. Площадь земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального жилищного строительства, в расчете на 10 тыс. человек населения

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, положительная динамика значения показателя отмечается в 9 муниципальных образованиях автономного округа (2014 год – 11).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 26.1.

В связи с наибольшей динамикой значения показателя 1 место занял город Нягань – 2 гектара (2014 год – 1,7).

В результате снижения значения показателя последнее место занял город Радужный – 0,1 гектаров (2014 год – 0,3).

Таблица 26.1

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Площадь земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального жилищного строительства в расчете на 10 тыс. человек населения»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	г.Нягань	0,122	10	1,000	1	0,649	1
2.	Октябрьский район	1,000	1	0,204	17	0,522	2
3.	Кондинский район	0,841	2	0,206	16	0,460	3
4.	Советский район	0,437	4	0,431	4	0,433	4
5.	г.Ханты-Мансийск	0,272	7	0,516	2	0,418	5
6.	Березовский район	0,403	5	0,279	10	0,329	6
7.	г.Мегион	0,051	18	0,501	3	0,321	7
8.	Белоярский район	0,235	9	0,308	9	0,279	8
9.	г.Югорск	0,269	8	0,225	14	0,243	9
10.	г.Лангепас	0,082	15	0,317	5	0,223	10
11.	Ханты-Мансийский район	0,465	3	0,027	21	0,202	11
12.	г.Покачи	0,103	11	0,267	12	0,202	12
13.	г.Нефтеюганск	0,021	19	0,317	5	0,199	13
14.	г.Радужный	0,012	20	0,317	5	0,195	14
15.	г.Когалым	0,082	15	0,269	11	0,194	15
16.	Нижневартовский район	0,385	6	0,067	18	0,194	16
17.	Сургутский район	0,097	12	0,257	13	0,193	17
18.	г.Сургут	0,000	21	0,317	5	0,190	18
19.	г.Пыть-Ях	0,097	12	0,220	15	0,171	19
20.	г.Урай	0,058	17	0,066	19	0,063	20
21.	Нефтеюганский район	0,097	12	0,035	20	0,060	21
22.	г.Нижневартовск	0,000	21	0,000	22	0,000	22

2.27. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию

В 2015 году в 9 муниципальных образованиях автономного округа (2014 год – 9) на 100 процентов земельных участков, предоставленных для строительства, было получено разрешение на ввод в эксплуатацию, как в части жилищного строительства, так и иных объектов капитального строительства, 7 из них стали лидерами.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 27.

В связи с увеличением площади земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию в части объектов жилищного строительства – 20,0 тыс. кв. метров (2014 год – 3,6) и иных объектов капитального строительства – 147,3 тыс. кв. метров (2014 год – 0) последнее место занял Советский район.

Таблица 27

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	г.Югорск	1,000	1	1,000	1	1,000	1
2.	Нефтеюганский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
3.	Ханты-Мансийский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
4.	г.Ханты-Мансийск	1,000	1	1,000	1	1,000	1
5.	Нижневартовский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
6.	г.Покачи	1,000	1	1,000	1	1,000	1
7.	г.Мегион	1,000	1	1,000	1	1,000	1
8.	Белоярский район	0,999	9	1,000	1	1,000	8
9.	г.Лангепас	0,988	14	0,998	10	0,994	9
10.	Кондинский район	0,957	18	1,000	1	0,983	10
11.	г.Нягань	0,997	11	0,959	12	0,974	11
12.	г.Нефтеюганск	0,979	17	0,970	11	0,974	12
13.	г.Когалым	0,993	13	0,952	14	0,969	13
14.	Березовский район	0,995	12	0,938	16	0,961	14
15.	Октябрьский район	0,997	10	0,925	18	0,954	15
16.	г.Урай	0,955	21	0,953	13	0,954	16
17.	г.Радужный	0,999	8	0,917	19	0,950	17
18.	Сургутский район	0,957	19	0,943	15	0,949	18
19.	г.Нижневартовск	0,957	20	0,935	17	0,944	19
20.	г.Пыть-Ях	0,981	15	0,806	20	0,876	20
21.	г.Сургут	0,000	22	0,703	21	0,422	21
22.	Советский район	0,981	16	0,000	22	0,392	22

2.28. Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами

В 2015 году в 10 муниципальных образованиях доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и

реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами, составила 100 процентов (2014 год – 11), при этом в 8 муниципальных образованиях значение указанного показателя составляет 100 процентов на протяжении периода 2012 – 2015 годов.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 28.

В связи с высокой динамикой значения показателя 1 место занял Кондинский район – 98,4 процентов (2014 год – 93,4).

В результате снижения значения показателя последнее место занял город Югорск – 30 процентов (2014 год – 67,1).

Таблица 28

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Кондинский район	0,783	15	0,797	3	0,791	1
2.	Нижневартовский район	1,000	1	0,632	5	0,779	2
3.	г.Нягань	0,442	19	1,000	1	0,777	3
4.	г.Ханты-Мансийск	1,000	1	0,600	6	0,760	4
5.	г.Лангепас	1,000	1	0,600	6	0,760	4
6.	г.Нефтеюганск	1,000	1	0,600	6	0,760	4
7.	г.Пыть-Ях	1,000	1	0,600	6	0,760	4
8.	г.Радужный	1,000	1	0,600	6	0,760	4
9.	Белоярский район	1,000	1	0,600	6	0,760	4
10.	Нефтеюганский район	1,000	1	0,600	6	0,760	4
11.	Ханты-Мансийский район	0,997	10	0,600	6	0,759	11
12.	г.Мегион	0,995	11	0,600	6	0,758	12
13.	г.Когалым	0,998	9	0,597	15	0,757	13
14.	г.Урай	0,955	12	0,582	16	0,732	14
15.	г.Покачи	0,628	16	0,670	4	0,653	15
16.	г.Нижневартовск	0,899	13	0,478	19	0,646	16
17.	г.Сургут	0,817	14	0,486	17	0,618	17
18.	Октябрьский район	0,070	21	0,850	2	0,538	18
19.	Советский район	0,528	17	0,480	18	0,499	19
20.	Березовский район	0,143	20	0,327	20	0,253	20
21.	Сургутский район	0,444	18	0,000	22	0,177	21
22.	г.Югорск	0,000	22	0,011	21	0,006	22

2.29. Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации

(захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района)

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, положительная динамика значения показателя отмечается в 1 муниципальном образовании автономного округа (2014 год – 3), в 19 муниципальных образованиях значение показателя не изменилось.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 29.

1 место занял Березовский район – 14,3 процентов (2014 год – 16,7), обеспечивший наилучшую динамику значения показателя в предыдущие периоды.

Наименьшее значение показателя отмечается в городе Лангепасе занявшем последнее место – 0 процентов (2014 год – 0).

Таблица 29

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района)»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Березовский район	0,159	21	1,000	1	0,664	1
2.	г.Югорск	1,000	1	0,009	7	0,405	2
3.	Белоярский район	1,000	1	0,009	7	0,405	2
4.	Нефтеюганский район	0,889	3	0,009	7	0,361	4
5.	Нижневартовский район	0,857	4	0,009	7	0,348	5
6.	г.Нижневартовск	0,833	5	0,010	6	0,340	6
7.	г.Мегион	0,833	6	0,009	7	0,338	7
8.	г.Пыть-Ях	0,833	6	0,009	7	0,338	7
9.	Советский район	0,800	8	0,015	5	0,329	9
10.	г.Когалым	0,800	8	0,009	7	0,325	10
11.	г.Нягань	0,800	8	0,009	7	0,325	10
12.	г.Сургут	0,800	8	0,009	7	0,325	10

13.	г.Покачи	0,750	12	0,009	7	0,305	13
14.	г.Урай	0,733	13	0,000	22	0,293	14
15.	Ханты-Мансийский район	0,611	14	0,027	3	0,261	15
16.	г.Радужный	0,600	15	0,009	7	0,245	16
17.	Сургутский район	0,537	16	0,031	2	0,233	17
18.	г.Ханты-Мансийск	0,495	18	0,027	3	0,214	18
19.	Октябрьский район	0,513	17	0,003	21	0,207	19
20.	г.Нефтеюганск	0,400	19	0,009	7	0,165	20
21.	Кондинский район	0,273	20	0,009	7	0,114	21
22.	г.Лангепас	0,000	22	0,009	7	0,005	22

2.30. Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет

В 2015 году 100 процентов многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, поставленных на государственный кадастровый учет зафиксированы в 12 муниципальных образованиях (2014 год – 9), при этом в городе Когалыме, городе Лангепасе, городе Покачи, а также Белоярском районе и Березовском районе значение показателя 100 процентов наблюдается на протяжении периода 2012 – 2015 годов.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 30.

В связи с высокой динамикой значения показателя 1 место занял город Нягань – 98,5 процентов (2014 год – 79,2).

В результате снижения значения показателя последнее место занял Кондинский район – 10,3 процентов (2014 год – 49,0).

Таблица 30

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	г.Нягань	0,752	16	0,937	2	0,863	1
2.	г.Югорск	0,976	11	0,766	3	0,850	2
3.	Нефтеюганский район	0,970	13	0,559	6	0,724	3
4.	Ханты-Мансийский район	0,904	14	0,598	5	0,721	4
5.	г.Ханты-Мансийск	1,000	1	0,534	8	0,721	5
6.	Нижневартовский район	1,000	1	0,425	12	0,655	6
7.	г.Покачи	1,000	1	0,414	15	0,648	7
8.	Белоярский район	1,000	1	0,414	15	0,648	7
9.	г.Когалым	1,000	1	0,414	15	0,648	7
10.	Березовский район	1,000	1	0,414	15	0,648	7
11.	г.Лангепас	1,000	1	0,414	15	0,648	7
12.	Советский район	0,979	10	0,426	11	0,647	12
13.	г.Нефтеюганск	0,986	9	0,421	13	0,647	13
14.	Сургутский район	0,995	8	0,414	15	0,646	14

15.	г.Урай	0,973	12	0,414	14	0,638	15
16.	г.Нижневартовск	0,041	20	1,000	1	0,616	16
17.	г.Радужный	0,855	15	0,445	10	0,609	17
18.	г.Мегион	0,428	18	0,557	7	0,505	18
19.	г.Пыть-Ях	0,614	17	0,325	21	0,441	19
20.	г.Сургут	0,119	19	0,632	4	0,427	20
21.	Октябрьский район	0,029	21	0,481	9	0,300	21
22.	Кондинский район	0,000	22	0,000	22	0,000	22

2.31. Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, положительная динамика значения показателя отмечается в 15 муниципальных образованиях автономного округа (2014 год – 13).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 31.

В связи с наибольшей динамикой значения показателя 1 место занял город Покачи – 15,9 процентов (2014 год – 9,6).

2 место занял Белоярский район, достигший наибольшего значения показателя – 75,2 процентов (2014 год – 55,6).

В результате низких объема и динамики значения показателя последнее место занял Советский район – 3 процента (2014 год – 0)

Таблица 31

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	г.Покачи	0,165	12	1,000	1	0,666	1
2.	Белоярский район	1,000	1	0,151	7	0,490	2
3.	г.Пыть-Ях	0,512	5	0,399	2	0,444	3
4.	Нижневартовский район	0,905	2	0,121	11	0,434	4
5.	г.Ханты-Мансийск	0,566	4	0,194	5	0,343	5
6.	г.Урай	0,630	3	0,091	14	0,306	6
7.	г.Югорск	0,452	6	0,171	6	0,283	7
8.	Октябрьский район	0,325	8	0,128	8	0,207	8
9.	Ханты-Мансийский район	0,300	9	0,125	9	0,195	9
10.	г.Когалым	0,016	20	0,301	3	0,187	10
11.	Кондинский район	0,365	7	0,066	18	0,186	11
12.	Сургутский район	0,026	18	0,224	4	0,145	12
13.	Нефтеюганский район	0,196	10	0,092	12	0,134	13
14.	г.Радужный	0,147	15	0,122	10	0,132	14
15.	Березовский район	0,181	11	0,091	15	0,127	15

16.	г.Нягань	0,161	13	0,076	16	0,110	16
17.	г.Нижневартовск	0,152	14	0,063	19	0,099	17
18.	г.Мегион	0,116	16	0,072	17	0,090	18
19.	г.Нефтеюганск	0,000	22	0,092	13	0,055	19
20.	г.Лангепас	0,041	17	0,016	20	0,026	20
21.	г.Сургут	0,021	19	0,000	22	0,009	21
22.	Советский район	0,002	21	0,010	21	0,006	22

**2.32. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета
(за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным
нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета
муниципального образования (без учета субвенций)**

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, положительная динамика значения показателя отмечается в 3 муниципальных образованиях автономного округа (2014 год – 11).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 32.

В связи с достижением наибольшего значения показателя 1 место занял Сургутский район – 78,6 процентов (2014 год – 74,7).

В результате снижения значения показателя последнее место занял город Нягань – 31 процент (2014 – 33,6).

Таблица 32

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю
«Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением
поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений)
в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования
(без учета субвенций)»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Сургутский район	1,000	1	0,478	9	0,687	1
2.	г.Когалым	0,744	5	0,564	5	0,636	2
3.	Нижневартовский район	0,745	4	0,544	6	0,624	3
4.	Кондинский район	0,000	22	1,000	1	0,600	4
5.	г.Мегион	0,482	8	0,592	3	0,548	5
6.	Березовский район	0,024	20	0,830	2	0,507	6
7.	г.Урай	0,323	15	0,573	4	0,473	7
8.	г.Нижневартовск	0,777	3	0,257	18	0,465	8
9.	г.Сургут	0,903	2	0,163	19	0,459	9
10.	г.Радужный	0,388	11	0,494	8	0,452	10
11.	Белоярский район	0,266	16	0,529	7	0,424	11
12.	г.Ханты-Мансийск	0,581	6	0,315	17	0,421	12
13.	г.Нефтеюганск	0,478	9	0,364	13	0,410	13
14.	Нефтеюганский район	0,532	7	0,317	16	0,403	14
15.	г.Лангепас	0,337	13	0,403	10	0,376	15
16.	г.Пыть-Ях	0,333	14	0,397	11	0,372	16
17.	г.Югорск	0,371	12	0,328	14	0,345	17

18.	Октябрьский район	0,152	19	0,325	15	0,256	18
19.	Советский район	0,011	21	0,395	12	0,241	19
20.	Ханты-Мансийский район	0,476	10	0,000	22	0,190	20
21.	г.Покачи	0,236	18	0,147	20	0,183	21
22.	г.Нягань	0,258	17	0,107	21	0,167	22

2.33. Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года по полной учетной стоимости)

В 2015 году в 19 муниципальных образованиях отсутствовали основные фонды организаций муниципальной формы собственности, находящиеся в стадии банкротства (2014 год – 19), при этом в 16 муниципальных образованиях, занимающих лидирующие позиции, указанные организации отсутствуют на протяжении периода 2012 – 2015 годов.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 33.

В связи с наибольшим значением показателя последнее место занял Кондинский район – 0,5 процентов (2014 год – 0,89).

Таблица 33

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года по полной учетной стоимости)»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	г.Ханты-Мансийск	1,000	1	1,000	1	1,000	1
2.	г.Лангепас	1,000	1	1,000	1	1,000	1
3.	г.Нефтеюганск	1,000	1	1,000	1	1,000	1
4.	г.Нижневартовск	1,000	1	1,000	1	1,000	1
5.	г.Нягань	1,000	1	1,000	1	1,000	1
6.	г.Покачи	1,000	1	1,000	1	1,000	1
7.	г.Радужный	1,000	1	1,000	1	1,000	1
8.	г.Сургут	1,000	1	1,000	1	1,000	1
9.	г.Урай	1,000	1	1,000	1	1,000	1
10.	г.Югорск	1,000	1	1,000	1	1,000	1
11.	Белоярский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
12.	Нефтеюганский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
13.	Нижневартовский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
14.	Советский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
15.	Сургутский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
16.	Ханты-Мансийский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1

17.	Березовский район	0,994	17	1,000	1	0,998	17
18.	г.Пыть-Ях	0,950	19	1,000	1	0,980	18
19.	г.Мегион	0,372	21	1,000	1	0,749	19
20.	Октябрьский район	0,744	20	0,492	20	0,593	20
21.	г.Когалым	0,978	18	0,000	22	0,391	21
22.	Кондинский район	0,000	22	0,374	21	0,224	22

2.34. Объем незавершенного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района)

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, положительная динамика значения показателя отмечается в 10 муниципальных образованиях автономного округа (2014 год – 11), при этом в городе Лангепасе, Белоярском, Нефтеюганском и Нижневартовском районах, являющихся лидерами на протяжении периода 2012 – 2015 годов, отсутствует незавершенное в установленные сроки строительство, осуществляемое за счет средств бюджета городского округа (муниципального района).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 34.

В связи с увеличением значения показателя последнее место занял Советский район – 1 580,3 млн. рублей (2014 год – 0).

Таблица 34

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Объем незавершенного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района)»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	г.Лангепас	1,000	1	1,000	1	1,000	1
2.	Белоярский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
3.	Нефтеюганский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
4.	Нижневартовский район	1,000	1	1,000	1	1,000	1
5.	г.Когалым	1,000	5	1,000	5	1,000	5
6.	г.Радужный	0,992	6	0,998	16	0,996	6
7.	Кондинский район	0,990	7	0,999	7	0,995	7
8.	г.Нефтеюганск	0,987	8	0,999	6	0,994	8
9.	г.Югорск	0,976	9	0,998	17	0,989	9
10.	г.Пыть-Ях	0,963	10	0,998	19	0,984	10
11.	г.Урай	0,945	11	0,998	8	0,977	11
12.	г.Покачи	0,927	12	0,998	18	0,970	12
13.	г.Нягань	0,917	13	0,998	11	0,966	13
14.	Ханты-Мансийский район	0,885	14	0,998	10	0,953	14
15.	Октябрьский район	0,880	15	0,998	15	0,951	15
16.	г.Нижневартовск	0,863	17	0,998	9	0,944	16
17.	Березовский район	0,830	18	0,998	21	0,931	17
18.	г.Мегион	0,693	19	0,998	20	0,876	18

19.	г.Ханты-Мансийск	0,552	20	0,998	14	0,820	19
20.	Сургутский район	0,484	21	0,998	12	0,793	20
21.	г.Сургут	0,000	22	0,998	13	0,599	21
22.	Советский район	0,865	16	0,000	22	0,346	22

2.35. Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда)

В 2015 году, как и в 2014 году, просроченная кредиторская задолженность по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в муниципальных образованиях автономного округа отсутствовала.

2.36. Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, снижение значения показателя отмечается в 5 муниципальных образованиях автономного округа (2014 год – 8).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 36.

В связи со снижением значения показателя 1 место занял город Когалым – 4 450,4 рублей (2014 год – 4 604,0).

Наибольшее значение показателя отмечается в Ханты-Мансийском районе, занявшем последнее место – 13 785,8 рублей (2014 – 13 251,2 рублей).

Таблица 36

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	г.Когалым	0,874	5	1,000	1	0,949	1
2.	г.Нефтеюганск	0,933	3	0,659	9	0,769	2
3.	г.Нягань	0,733	10	0,789	2	0,767	3
4.	г.Лангепас	0,886	4	0,681	6	0,763	4
5.	г.Сургут	1,000	1	0,585	11	0,751	5
6.	г.Ханты-Мансийск	0,854	6	0,679	7	0,749	6
7.	г.Пыть-Ях	0,761	8	0,734	3	0,745	7
8.	г.Мегион	0,821	7	0,636	10	0,710	8

9.	г.Урай	0,676	12	0,707	4	0,695	9
10.	г.Нижневартовск	0,997	2	0,413	15	0,647	10
11.	г.Покачи	0,448	19	0,671	8	0,582	11
12.	Октябрьский район	0,635	15	0,522	12	0,567	12
13.	Березовский район	0,182	21	0,707	5	0,497	13
14.	Кондинский район	0,567	16	0,432	14	0,486	14
15.	Сургутский район	0,746	9	0,303	18	0,480	15
16.	г.Югорск	0,672	13	0,306	17	0,452	16
17.	Нефтеюганский район	0,503	18	0,388	16	0,434	17
18.	г.Радужный	0,711	11	0,165	20	0,383	18
19.	Нижневартовский район	0,222	20	0,461	13	0,366	19
20.	Белоярский район	0,546	17	0,122	21	0,291	20
21.	Советский район	0,637	14	0,000	22	0,255	21
22.	Ханты-Мансийский район	0,000	22	0,204	19	0,122	22

2.37. Наличие в городском округе (муниципальном районе) утвержденного генерального плана городского округа (схемы территориального планирования муниципального района)

Во всех муниципальных образованиях автономного округа утверждены генеральные планы городского округа (схемы территориального планирования муниципального района).

2.38. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, положительная динамика значения показателя отмечается в 6 муниципальных образованиях автономного округа (2014 год – 18).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 37.

В связи с наибольшей динамикой значения показателя 1 место занял Нефтеюганский район – 74,6 процентов (2014 год – 71,6).

2 место занял Белоярский район, достигший наибольшего значения показателя – 84,4 процентов (2014 год – 85,4).

В результате низких объема и динамики значения показателя последнее место занял город Мегион – 48,4 процентов (2014 год – 51,8).

Таблица 37

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Нефтеюганский район	0,509	6	1,000	1	0,803	1
2.	Белоярский район	1,000	1	0,622	4	0,773	2

3.	г.Покачи	0,575	5	0,631	3	0,609	3
4.	г.Урай	0,705	2	0,481	9	0,571	4
5.	г.Лангепас	0,627	4	0,472	10	0,534	5
6.	Советский район	0,234	17	0,717	2	0,524	6
7.	г.Югорск	0,651	3	0,437	13	0,522	7
8.	г.Радужный	0,420	13	0,566	5	0,508	8
9.	Ханты-Мансийский район	0,433	10	0,545	6	0,500	9
10.	г.Ханты-Мансийск	0,396	14	0,531	7	0,477	10
11.	г.Нягань	0,428	12	0,471	11	0,454	11
12.	г.Пыть-Ях	0,506	7	0,411	17	0,449	12
13.	г.Сургут	0,428	11	0,436	14	0,433	13
14.	г.Нижневартовск	0,503	8	0,381	18	0,430	14
15.	Сургутский район	0,386	15	0,428	15	0,411	15
16.	Нижневартовский район	0,469	9	0,370	19	0,409	16
17.	г.Нефтеюганск	0,284	16	0,449	12	0,383	17
18.	Кондинский район	0,199	18	0,490	8	0,374	18
19.	Березовский район	0,146	19	0,423	16	0,312	19
20.	Октябрьский район	0,119	20	0,294	21	0,224	20
21.	г.Когалым	0,051	21	0,295	20	0,198	21
22.	г.Мегион	0,000	22	0,000	22	0,000	22

2.39. Среднегодовая численность постоянного населения

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, положительная динамика значения показателя отмечается в 13 муниципальных образованиях автономного округа (2014 год – 13).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 38.

В связи с наибольшим значением показателя 1 место занял город Сургут – 344,7 тыс. человек (2014 год – 336,6).

2 место занял город Ханты-Мансийск, достигший наибольшей динамики значения показателя, – 96,1 тыс. человек (2014 год – 94,4).

В результате снижения значения показателя последнее место занял Октябрьский район – 29,4 тыс. человек (2014 – 29,8).

Таблица 38

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Среднегодовая численность постоянного населения»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	г.Сургут	1,000	1	0,881	2	0,929	1
2.	г.Ханты-Мансийск	0,240	5	1,000	1	0,696	2
3.	г.Нижневартовск	0,782	2	0,620	6	0,685	3
4.	г.Когалым	0,139	6	0,776	3	0,521	4
5.	Сургутский район	0,326	4	0,599	7	0,490	5
6.	г.Югорск	0,058	15	0,663	4	0,421	6
7.	г.Нягань	0,121	7	0,554	8	0,381	7
8.	г.Покачи	0,000	22	0,630	5	0,378	8
9.	г.Нефтеюганск	0,339	3	0,392	15	0,370	9

10.	г.Урай	0,070	14	0,550	9	0,358	10
11.	г.Лангепас	0,079	12	0,492	10	0,327	11
12.	Нефтеюганский район	0,084	10	0,473	11	0,317	12
13.	г.Мегион	0,120	8	0,445	13	0,315	13
14.	Советский район	0,097	9	0,453	12	0,310	14
15.	г.Пыть-Ях	0,073	13	0,397	14	0,268	15
16.	Белоярский район	0,038	19	0,329	16	0,213	16
17.	Нижневартовский район	0,057	16	0,304	17	0,205	17
18.	г.Радужный	0,080	11	0,288	18	0,205	18
19.	Ханты-Мансийский район	0,007	21	0,262	19	0,160	19
20.	Кондинский район	0,046	17	0,089	20	0,072	20
21.	Березовский район	0,020	20	0,038	21	0,031	21
22.	Октябрьский район	0,038	18	0,000	22	0,015	22

2.40. Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, снижение значений показателей отмечаются:

удельная величина потребления электрической энергии – в 19 муниципальных образованиях (2014 год – 20);

удельная величина потребления тепловой энергии – в 11 муниципальных образованиях (2014 год – 13);

удельная величина потребления горячей воды – в 17 муниципальных образованиях (2014 год – 19);

удельная величина потребления холодной воды – в 15 муниципальных образованиях (2014 – 19).

В 2015 году потребление природного газа в многоквартирных домах осуществлялось в 14 муниципальных образованиях, при этом в 10 муниципальных образованиях отмечается снижение его потребления (2014 год – 12).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 39.

Таблица 39

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Белоярский район	0,890	1	0,446	2	0,623	1
2.	г.Нягань	0,608	7	0,432	3	0,502	2
3.	Нижневартовский район	0,752	2	0,299	9	0,480	3
4.	г.Югорск	0,636	6	0,352	5	0,466	4
5.	Ханты-Мансийский район	0,657	5	0,256	14	0,417	5
6.	Кондинский район	0,283	21	0,490	1	0,407	6
7.	Советский район	0,663	4	0,228	16	0,402	7

8.	Нефтеюганский район	0,575	9	0,265	13	0,389	8
9.	г.Радужный	0,422	16	0,342	6	0,374	9
10.	г.Сургут	0,371	19	0,373	4	0,372	10
11.	г.Ханты-Мансийск	0,691	3	0,136	22	0,358	11
12.	Октябрьский район	0,575	8	0,210	17	0,356	12
13.	г.Лангепас	0,399	17	0,320	8	0,352	13
14.	г.Покачи	0,444	13	0,282	10	0,347	14
15.	Сургутский район	0,437	15	0,266	12	0,334	15
16.	г.Урай	0,542	10	0,170	20	0,319	16
17.	г.Когалым	0,384	18	0,272	11	0,317	17
18.	Березовский район	0,261	22	0,322	7	0,297	18
19.	г.Пыть-Ях	0,484	11	0,163	21	0,291	19
20.	г.Нефтеюганск	0,459	12	0,170	19	0,286	20
21.	г.Нижневартовск	0,437	14	0,180	18	0,283	21
22.	г.Мегион	0,291	20	0,230	15	0,254	22

2.41. Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями

В 2015 году, по сравнению с 2014 годом, снижение значений показателей отмечаются:

удельная величина потребления электрической энергии – в 15 муниципальных образованиях (2014 год – 21);

удельная величина потребления тепловой энергии – в 13 муниципальных образованиях (2014 год – 12);

удельная величина потребления горячей воды – в 6 муниципальных образованиях (2014 год – 15);

удельная величина потребления холодной воды – в 12 муниципальных образованиях (2014 – 19).

В 2015 году потребление природного газа муниципальными бюджетными учреждениями осуществлялось в 6 муниципальных образованиях, при этом в 1 муниципальном образовании отмечается снижение его потребления (2014 год – 4).

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 40.

Таблица 40

Распределение мест между муниципальными образованиями по показателю «Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями»

№ п/п	Наименование муниципального образования	Индекс среднего объема показателя эффективности		Индекс среднего темпа роста показателя эффективности		Сводный индекс показателя эффективности	
		коэффициент	место	коэффициент	место	коэффициент	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Белоярский район	0,941	1	0,480	7	0,665	1
2.	Советский район	0,673	5	0,641	1	0,654	2
3.	г.Урай	0,764	3	0,530	4	0,623	3
4.	Ханты-Мансийский район	0,637	8	0,535	3	0,576	4
5.	Нижневартовский район	0,770	2	0,439	12	0,571	5

6.	Сургутский район	0,630	9	0,481	6	0,541	6
7.	г.Сургут	0,647	7	0,458	10	0,533	7
8.	г.Нягань	0,669	6	0,420	14	0,520	8
9.	г.Пыть-Ях	0,469	15	0,553	2	0,519	9
10.	г.Югорск	0,600	10	0,435	13	0,501	10
11.	г.Лангепас	0,531	13	0,465	9	0,491	11
12.	г.Ханты-Мансийск	0,719	4	0,335	17	0,489	12
13.	г.Радужный	0,490	14	0,477	8	0,482	13
14.	г.Когалым	0,400	17	0,519	5	0,471	14
15.	Октябрьский район	0,544	12	0,410	15	0,464	15
16.	Березовский район	0,463	16	0,439	11	0,449	16
17.	Нефтеюганский район	0,563	11	0,363	16	0,443	17
18.	г.Нижневартовск	0,386	18	0,289	19	0,328	18
19.	г.Мегион	0,380	20	0,234	21	0,292	19
20.	г.Нефтеюганск	0,384	19	0,215	22	0,283	20
21.	Кондинский район	0,198	21	0,316	18	0,269	21
22.	г.Покачи	0,035	22	0,241	20	0,158	22

III. Результаты мониторинга состояния жилищного фонда и охраны прав граждан и юридических лиц в городских округах и муниципальных районах за 2015 год

3.1. Информация о состоянии жилищного фонда

В 2015 году площадь ветхого жилищного фонда в автономном округе составила 2 094,0 тыс. кв. м (2015 год – 2 192,8). По сравнению с 2015 годом, уменьшение значения показателя отмечается в 16 муниципальных образованиях.

Площадь аварийного жилищного фонда в автономном округе составила 488,9 тыс. кв. м (2014 год – 524,4). По сравнению с 2014 годом, уменьшение значения показателя отмечается в 8 муниципальных образованиях, кроме того, в 4 муниципальных образованиях аварийный жилищный фонд отсутствует.

Распределение мест между муниципальными образованиями представлено в таблице 42.

В связи с отсутствием в 2015 году жилья, непригодного для проживания, первое место занял город Лангепас – 0 кв. метров на 1 000 человек населения.

Таблица 42

Распределение мест между муниципальными образованиями по площади ветхого и аварийного жилищного фонда

№ п/п	Наименование муниципального образования	Площадь ветхого жилого фонда		Площадь аварийного жилого фонда		Всего	
		кв. м на 1000 человек населения	место	кв. м на 1000 человек населения	место	кв. м на 1000 человек населения	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	г.Лангепас	0,0	1	0,0	1	0,0	1
2.	г.Покачи	118,9	3	0,0	1	118,9	2

3.	г.Радужный	191,1	4	0,0	1	191,1	3
4.	г.Сургут	74,9	2	300,5	13	375,4	4
5.	г.Нижневартовск	446,8	6	23,4	5	470,2	5
6.	Нижневартовский район	947,1	11	0,0	1	947,1	6
7.	г.Когалым	543,5	7	466,9	18	1 010,4	7
8.	г.Ханты-Мансийск	778,4	8	272,6	10	1 051,0	8
9.	г.Пыть-Ях	807,3	9	341,5	15	1 148,8	9
10.	г.Нефтеюганск	303,7	5	974,4	22	1 278,1	10
11.	г.Мегион	858,9	10	633,9	20	1 492,9	11
12.	Белоярский район	1 617,2	12	188,6	8	1 805,7	12
13.	г.Урай	2 596,5	15	24,8	6	2 621,3	13
14.	г.Югорск	2 411,0	14	290,4	12	2 701,4	14
15.	Кондинский район	2 746,2	17	282,1	11	3 028,3	15
16.	г.Нягань	2 696,0	16	391,9	17	3 087,9	16
17.	Нефтеюганский район	2 394,2	13	699,3	21	3 093,5	17
18.	Сургутский район	3 513,9	19	226,3	9	3 740,2	18
19.	Березовский район	3 411,0	18	372,9	16	3 783,9	19
20.	Октябрьский район	5 102,0	20	306,1	14	5 408,2	20
21.	Советский район	5 934,2	21	487,7	19	6 421,8	21
22.	Ханты-Мансийский район	6 939,1	22	137,1	7	7 076,1	22

3.2 Охрана прав граждан и юридических лиц

В 2015 году в автономном округе общее количество обращений в суды на действия (бездействие) органов местного самоуправления составило:

физические лица – 295 обращений (2014 год – 346 обращения);
 юридические лица – 68 обращений (2014 год – 110 обращений).

При этом отказано в удовлетворении:

физическим лицам – 181 обращение (2014 год – 179), что составляет 61,1 процент от общего количества обращений физических лиц;

юридическим лицам – 35 обращений (2014 год – 58), что составляет 51,5 процент от общего количества обращений юридических лиц.

Распределение мест между муниципальными образованиями по количеству обращений в суды на действия (бездействие) органа местного самоуправления, удовлетворенных полностью представлено в таблице 43.

Таблица 43

Распределение мест между муниципальными образованиями по количеству обращений в суды на действия (бездействие) органа местного самоуправления, удовлетворенных полностью

№ п/п	Наименование муниципального образования	Обращения физических лиц		Обращения юридических лиц		Всего	
		единиц	место	единиц	место	единиц	место
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	г.Когалым	0	1	0	1	0	1
2.	г.Пыть-Ях	0	1	0	1	0	1
3.	г.Урай	0	1	0	1	0	1
4.	Белоярский район	0	1	0	1	0	1
5.	Нижневартовский район	0	1	0	1	0	1
6.	Советский район	0	1	0	1	0	1
7.	г.Мегион	1	7	0	1	1	7

8.	г.Нягань	1	7	0	1	1	7
9.	г.Югорск	1	7	0	1	1	7
10.	Ханты-Мансийский район	1	7	0	1	1	7
11.	г.Нижневартовск	2	13	0	1	2	11
12.	г.Сургут	2	13	0	1	2	11
13.	Нефтеюганский район	1	7	1	16	2	11
14.	Октябрьский район	2	13	0	1	2	11
15.	г.Нефтеюганск	1	7	3	19	4	15
16.	г.Радужный	3	16	1	16	4	15
17.	г.Покачи	5	18	0	1	5	17
18.	Березовский район	3	16	3	19	6	18
19.	Кондинский район	7	19	4	21	11	19
20.	г.Ханты-Мансийск	12	20	1	16	13	20
21.	Сургутский район	15	21	0	1	15	21
22.	г.Лангепас	38	22	5	22	43	22

IV. Результаты комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований за 2015 год по показателям используемыми для определения размера грантов

Комплексная оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований проведена на основании 13 сводных индексов значений показателей эффективности:

1) число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения;

2) доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций;

3) объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя;

4) доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций);

5) доля детей в возрасте 1 – 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет;

6) доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях;

7) доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений;

8) доля населения систематически занимающегося физической культурой и спортом;

9) общая площадь жилых помещений, введенная в действие за один год, в среднем на одного жителя;

10) доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях;

11) доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет;

12) площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию (интегральный показатель);

13) удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления.

Для сводного индекса значения показателя эффективности «Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления» весовой коэффициент составляет 20 процентов, у 12 сводных индексов значений показателей эффективности – 80 процентов.

Расчет сводных индексов значений показателей эффективности произведен с учетом удельного веса 60 процентов для достигнутой динамики и 40 процентов для достигнутого объема, при трехлетней динамике используемых показателей.

В отчетном году лидерами, достигшими наибольших значений показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов автономного округа, являются:

первые 3 городских округа – Югорск, Пыть-Ях, Ханты-Мансийск;

первые 3 муниципальных района – Белоярский, Нижневартовский, Нефтеюганский (таблица 44).

Таблица 44

Распределение мест между муниципальными образованиями по результатам комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований за 2015 год по показателям, используемым для определения размера грантов

№ п/п	Наименование муниципального образования	Комплексная оценка	
		коэффициент	место
1	2	3	4
1.	Белоярский район	0,6459	1
2.	Нижневартовский район	0,5645	2
3.	Нефтеюганский район	0,5427	3
4.	г.Югорск	0,4994	4
5.	г.Пыть-Ях	0,4887	5
6.	г.Ханты-Мансийск	0,4797	6
7.	г.Покачи	0,4769	7

8.	г.Нягань	0,4736	8
9.	г.Лангепас	0,4696	9
10.	Ханты-Мансийский район	0,4655	10
11.	г.Радужный	0,4514	11
12.	г.Урай	0,4480	12
13.	Сургутский район	0,4337	13
14.	Кондинский район	0,4332	14
15.	Березовский район	0,4322	15
16.	г.Нижневартовск	0,4291	16
17.	г.Нефтеюганск	0,4062	17
18.	Советский район	0,3874	18
19.	Октябрьский район	0,3802	19
20.	г.Мегион	0,3606	20
21.	г.Когалым	0,3568	21
22.	г.Сургут	0,3400	22